臺灣臺中地方法院民事判決

113年度婚字第232號

原告 甲○○

訴訟代理人 林淑琴律師

被告 丙○○

上列當事人間請求離婚事件，本院於民國113年10月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、准原告與被告離婚。
- 二、訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

甲、程序事項：

被告受合法之通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，經核無民事訴訟法第386條所列各款之情形，依家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

乙、實體事項：

壹、原告主張：

兩造於民國95年6月1日結婚，育有已成年子女乙○○、未成年子女紀○○、紀○○。婚後被告多次對原告為言語、肢體暴力，曾於111年8月17日在住處動手推原告、掐原告脖子，造成身體多處傷害，復於111年12月間向原告丟擲物品，經法院核發保護令後，被告仍於保護令有效期間之112年11月12日毆打原告。又原告罹患癌症治療期間，被告仍未改善其行，更對原告未予聞問、未盡照顧責任。另兩造分房多年，被告時常在公司居住，兩造所生子女均由原告獨自照顧，被告長期冷漠相待，僅在公司缺錢始要求原告處理。且被告婚後因公司經營不善，未與原告商議，即時常向地下錢莊、當

01 鋪借錢，及投資比特幣遭詐騙，致原告需將生病所領保險理
02 賠金用以清償被告債務。另被告亦曾外遇，對婚姻不忠。是
03 婚姻已生破綻，難以繼續維持，依民法第1052條第2項規
04 定，求為准兩造離婚等語。並聲明：如主文所示。

05 貳、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
06 述。

07 參、本院之判斷：

08 一、按夫妻有民法第1052條第1項各款以外之重大事由，難以維
09 持婚姻者，夫妻之一方得請求離婚，但其事由應由夫妻之一
10 方負責者，僅他方得請求離婚，民法第1052條第2項定有明
11 文。又該項規定本文所謂「難以維持婚姻之重大事由」，係
12 指婚姻是否已生破綻而無回復之希望，應依客觀之標準進行
13 認定，審認是否已達於倘處於同一境況，任何人均將喪失維
14 持婚姻意欲之程度（最高法院94年台上字第115號判決意旨
15 參照）。次按夫妻就難以維持婚姻之重大事由皆須負責時，
16 均屬有責配偶，均得依民法第1052條第2項本文之規定，請
17 求與他方離婚，並不以雙方之有責程度輕重比較為要件（最
18 高法院112年度台上字第1612號判決意旨參照）。

19 二、經查：

20 (一)兩造現婚姻關係存續中，有個人戶籍資料查詢結果表（見本
21 院卷第91-93頁）在卷可參，堪以認定。

22 (二)原告主張被告多次對伊為言語、肢體暴力，又未與伊商議，
23 即向地下錢莊、當舖借款，並外遇，且伊於罹患癌症治療期
24 間，被亦未盡照顧之責等情，業據證人乙○○到庭證稱：曾
25 多次看過被告罵原告三字經、難聽或貶低話語，嚴重時會摔
26 東西，摔過很多次，兩造很多次吵架，都吵到叫警察。伊聽
27 妹妹說，好像是今年過年時，因原告發現被告出軌的證據，
28 兩造有動作上的爭執，導致原告受傷。伊現在是大一，於高
29 三時，曾看到兩造吵架時，被告拿很硬的東西丟向窗戶。伊
30 於高二時，曾看到兩造相互拉扯，原告好像手肘擦傷，就如
31 卷內第25到27頁照片。原告曾拿過被告與別人聊天訊息給伊

01 看，伊看到傳訊息給被告的人，向被告表示想要幫被告生小
02 孩，想要代替原告照顧伊們。原告有跟伊談過，被告實在太
03 多次錯誤了，外遇就有兩次，且未跟原告商量去向地下錢莊
04 借錢，並給地下錢莊家中地址。原告化療時去都是自己搭車
05 去，回來時有時候被告順路，被告會載，有時候原告自己回
06 來。伊認為兩造一起經營公司，但被告做決定都不跟原告商
07 量，被告去跟地下錢莊借錢投資，都沒有跟原告商量，最後
08 還要原告出來處理欠債問題等語（見本院卷第194-199頁）
09 明確。並有原告提出111年8月17日驗傷診斷書、受傷照片、
10 兩造訊息對話截圖、本院112年度家護字第868號民事通常保
11 護令等件為證（見本院卷第21-88頁）。由上開診斷證明
12 書、受傷照片、上開保護令，可見原告確實於111年8月17日
13 受有右前臂擦傷之情形，及本院確實核發通常保護令給原
14 告，禁止被告對原告為家庭暴力行為、騷擾行為。又由前揭
15 兩造訊息對話截圖（見本院卷第50-51、54、66、71、73
16 頁），可知被告確實有向地下錢莊借款，積欠錢莊、當舖為
17 數不小債務，造成原告身心恐慌、焦慮，及向原告表示「她
18 說還要替我生一位男孩為紀家傳宗接代，這也是讓我感動的
19 地方」、「我出軌是為了我自己嗎」等語，顯見被告確實有
20 與原告以外之人談論到生子之事，對婚姻有不忠之情形。又
21 被告經通知未到場爭執，復未提出書狀作何聲明或陳述，依
22 家事事件法第51條準用民事訴訟法第280條第3項前段規定，
23 視為自認。是本院綜上事證，堪認原告上開主張，應屬真
24 實。

25 (三)本院審酌被告不顧夫妻情分，多次辱罵原告，並對原告施以
26 肢體暴力，令原告心生畏懼、身心俱疲，已影響兩造共同生
27 活之經營。被告又未與原告商議，逕向地下錢莊借錢，積欠
28 非微的債務，造成原告精神上之負擔，加深兩造之感情裂
29 痕。另於原告罹癌化療，極需有人陪伴在身旁，給予最大關
30 懷時，被告卻常讓原告獨自面對，婚姻生活所應具備彼此扶
31 持、相忍互愛之特質亦已有所動搖。再者，被告與他人有逾

01 越男女正常交往之分際，對婚姻未能盡忠誠義務，使兩造之
02 關係更形疏離。此外，依證人乙○○於本院審理時證述：原
03 告有問被告為何不簽字離婚，被告說事情都過去了，幹嘛要
04 離婚等語（見本院卷第196頁）；及面對原告提起之離婚訴
05 訟，被告選擇於言詞辯論期日不到場，亦未提出書狀表達想
06 法，顯見被告對於兩造婚姻破綻消極以對，絲毫未有積極作
07 為，憑以修復兩造已生破綻之婚姻關係。又參酌本件迭經本
08 院調解及多次開庭審理，仍無法消除原告堅持離婚之意，兩
09 造就婚姻關係所面臨之困局，顯難以透過溝通予以解決。兩
10 造婚姻關係已淪為僅徒具婚姻之形式外觀，欠缺夫妻應共同
11 生活、相互扶持、同甘共苦，以共創幸福家庭生活之實質內
12 涵，復已喪失婚姻關係本質中，應有之夫妻互愛、互信、互
13 諒、互持等重要基石。依社會上一般觀念為體察，客觀上任
14 何人處於同一情況下，均不願繼續維持婚姻生活，益徵兩造
15 婚姻關係已達重大破綻程度，而無回復之望。經核上開離婚
16 事由，被告具可責性。是原告依民法第1052條第2項規定請
17 求離婚，揆之前開規定及說明，於法即屬有據，應予准許。

18 三、綜上所述，原告主張兩造婚姻已出現重大破綻而難以維持，
19 依民法第1052條第2項規定請求判決離婚，應予准許，爰判
20 決如主文第一項所示。

21 四、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
22 本院斟酌後，核與判決不生影響，爰不一一論述。

23 肆、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第78
24 條。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日
26 家事法庭 法官 陳佩怡

27 以上為正本係照原本作成。

28 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀，
29 同時表明上訴理由（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一
30 併繳納上訴審裁判費。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日