

臺灣臺中地方法院民事判決

113年度家繼訴字第93號

原告 李亞璇
訴訟代理人 黃珮茹律師
複代理人 李宗澤律師
被告 蕭可涵
特別代理人 廖靜宜
被告 蕭可筠
特別代理人 李鎮岩
被告 蕭元翔
法定代理人 馮桂如

上列當事人間請求分割遺產事件，本院於民國114年2月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、兩造就被繼承人蕭証遠所遺如附表一所示遺產，應依附表本院分割方法欄所示分割方法予以分割。
- 二、訴訟費用由兩造按附表二訴訟費用負擔比例欄所示比例負擔。

理 由

- 一、被告蕭元翔經合法通知，未於言詞辯論期日到場，經核無民事訴訟法第386條所列各款之情形，依家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被繼承人蕭証遠於民國（下同）109年8月1日死亡，遺有如附表一所示遺產（下稱系爭遺產），兩造為蕭証遠之全體繼承人，應繼分如附表二所示。系爭遺產並無不能分割之情形，亦無不分割之約定，惟全體共有人迄今仍無法達成合意，無法辦理遺產分割，系爭遺產仍為兩造共同共有，爰依民法第1164條、第830條第2項及第824條規定，請求分割系爭遺產。因原告已支出蕭証遠喪葬費及遺產管理費用共新臺幣（下同）493,636元，並代蕭証遠清償債務773,6

15元，爰依民法第1150條及類推適用第1172條規定，請求自附表一編號9提存金優先扣還予原告。就附表一編號10之建物為老舊鐵皮宮廟且現由他人占有中，恐難以變價拍賣，爰以房屋稅籍證明書所載現值58,000元為分配之基準，請求將該建物分割予原告單獨所有，再由原告補償全體被告，其他遺產則由兩造按附表二所示應繼分比例分配取得等語。並聲明：如主文所示。

三、被告蕭可涵、蕭可筠陳述：對原告分割方案沒有意見等語。

四、被告蕭元翔未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀作何聲明或陳述。

五、得心證之理由：

(一)按遺產繼承人，除配偶外，依左列順序定之：一直系血親卑親屬。二父母。三兄弟姊妹。四祖父母。同一順序之繼承人有數人時，按人數平均繼承。民法第1138條、第1141條前段分別定有明文。查蕭証遠於109年8月1日死亡，兩造為蕭証遠之子女及配偶，為全體繼承人，應繼分比例如附表二所示等情，有戶籍謄本為證（見本院卷第145至147頁），為被告蕭可涵、蕭可筠所不爭執，被告蕭元翔未到庭爭執，堪信屬實。

(二)蕭証遠現存之遺產如附表一所示，有財政部中區國稅局遺產稅免稅證明書、收據證明書、稅籍證明書附卷可參（見本院卷第37、71、119至125頁），並經本院調閱臺灣桃園地方法院111年度存字第1362號、113年度存字第913號、112年度司執字第45720、122891號卷宗核閱屬實，且為被告蕭可涵、蕭可筠所不爭執，被告蕭元翔未到庭爭執，堪認屬實。

(三)原告為蕭証遠支付之遺產管理費用及喪葬費493,636元，應先由系爭遺產中予以扣除：

1.按關於遺產管理、分割及執行遺囑之費用，由遺產中支付之，民法第1150條前段定有明文。所謂遺產管理之費用，具有共益之性質，凡為遺產保存上所必要不可欠缺之一切費用，如事實上之保管費用、繳納稅捐等均屬之，至於被繼承

人之喪葬費用，實際為埋葬該死亡者有所支出，且依一般倫理價值觀念認屬必要者，性質上亦應認係繼承費用，並由遺產支付之（最高法院109年度台上字第89號判決意旨參照）。

2.經查：原告主張其支出蕭証遠遺產管理費用及喪葬費總額為493,636元【計算式：塔位管理費20,000元+牌照稅罰鍰87,127元+不動產繼承登記費22,309元+治喪費164,200元+購買塔位費用200,000元=493,636元】，業據其提出佑宇興業有限公司五湖園追思寶塔存放設施使用權證、治喪費用明細、塔位管理費及購買收據、牌照稅繳款書、牌照稅稅款及財務罰鍰繳款書、不動產代辦費用明細表各1份為證（見本院卷第73至81頁、第157至161頁），為被告蕭可涵、蕭可筠所不爭執，被告蕭元翔未到庭爭執，堪信為真。揆諸前揭說明，上開遺產管理及喪葬費用493,636元即應於遺產分割時優先自遺產中扣償。

(四)原告代蕭証遠清償生前債務共773,615元，應先由系爭遺產中予以扣還：

1.按債權與其債務同歸一人時，債之關係消滅，但其債權為他人權利之標的或法律另有規定者，不在此限；繼承人對於被繼承人之權利、義務，不因繼承而消滅，民法第344條、第154條分別定有明文。是繼承人對於被繼承人有債權時，自不因繼承而混同消滅。繼承人中如對於被繼承人負有債務者，於遺產分割時，應按其債務數額，由該繼承人之應繼分內扣還，民法第1172條定有明文。考其立法意旨，在於繼承人對被繼承人負有債務時，若先由繼承人分割取得應繼財產，嗣再清償對被繼承人所負債務，徒增法律關係複雜，為簡化之故，乃設此規定。是被繼承人對於繼承人所負之未償債務，而應由全體繼承人負返還之義務，於遺產分割時應如何扣還，法雖無明文，惟如分割由全體繼承人按應繼分負擔此一債務，再由對於被繼承人有債權之繼承人向全體繼承人請求清償債務，同將使法律關係趨於複雜，本於簡化繼承之

01 法律關係，得類推適用民法第1172條規定，由應繼財產中將
02 該債權金額分歸該繼承人。

03 2.原告主張已代蕭証遠清償生前積欠第三人臺灣銀行股份有限
04 公司、匯豐汽車股份有限公司、玉山商業銀行股份有限公
05 司、元大商業銀行股份有限公司、永豐商業銀行股份有限公
06 司債務共計773,615元【計算式：匯豐汽車股份有限公司46,
07 058元+臺灣銀行股份有限公司229,678元+玉山商業銀行股份
08 有限公司288,439元+元大商業銀行股份有限公司57,214元
09 +永豐商業銀行股份有限公司152,226元=773,615元】等情，
10 有匯豐汽車股份有限公司收據證明書暨陳報狀、臺灣銀行股
11 份有限公司霧峰分行證明書、永豐商業銀行股份有限公司、
12 玉山銀行信用卡暨支付金融事業處、元大商業銀行股份有限
13 公司等之回函、玉山銀行、永豐銀行、元大銀行等之清償證
14 明各1份存卷為憑(見本院卷第71、267、293至301、339至34
15 3頁)，為被告蕭可涵、蕭可筠所不爭執，被告蕭元翔則未到
16 庭爭執，堪認為真。依民法第312條規定，原告代蕭証遠清
17 償上開債務，即承受該等債權人對蕭証遠之權利，而對蕭証
18 遠有債權存在。揆諸上開說明，為簡化法律關係，原告對蕭
19 証遠之債權亦得自系爭遺產中優先扣償。

20 (五)系爭遺產之分割方法：

21 1.按繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部
22 為共同共有。繼承人得隨時請求分割遺產。但法律另有規定
23 或契約另有訂定者，不在此限，為民法第1151條、第1164條
24 所明定。共同共有物之分割，除法律另有規定外，準用關於
25 共有物分割之規定。另共有物之分割，依共有人協議之方法
26 行之。分割之方法不能協議決定，或於協議決定後因消滅時
27 效完成經共有人拒絕履行者，法院得因任何共有人之請求，
28 命為下列之分配：以原物分配於各共有人。但各共有均受
29 原物之分配顯有困難者，得將原物分配於部分共有人。以原
30 物為分配時，如共有人中有未受分配，或不能按其應有部分
31 受分配者，得以金錢補償之。民法第830條第2項、第824條

第1至3項分別定有明文。

2.查蕭証遠未以遺囑禁止分割系爭遺產，兩造對於遺產並無不為分割之約定，亦無法定禁止分割情事，為兩造所未爭執，原告自得請求分割。本院審酌蕭証遠所遺如附表一編號9所示之提存金（不含孳息）為2,218,490元，足以供原告扣還其所支出上開蕭証遠喪葬費及遺產管理費用493,636元、代償債務所承受債權共773,615元，爰以該遺產先扣還原告上開費用。扣除後餘額951,239元及附表一編號1至8所示遺產為金錢，性質可分，由兩造依附表二所示應繼分比例分配。至附表一編號10之不動產為內部無分門別戶之建物，價值不高，如細分為兩造共有，恐難以利用處分及變價，參以被告蕭可筠、蕭可涵對原告主張之分割方案亦無意見，被告蕭元翔未到庭爭執，爰分由原告單獨所有，並以附表一所示金額補償被告。

六、綜上所述，原告依民法第1164條規定，請求分割蕭証遠遺產如附表一所示，為有理由，應予准許。

七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判決之結果不生影響，爰不一一論列，附此敘明。

八、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條、民事訴訟法第80條之1、第85條第1項前段。

中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
家事法庭 法 官 劉煥忱

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提出上訴狀(需附繕本)。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
書記官 王嘉麒

附表一：被繼承人蕭証遠所遺之遺產暨分割方法

編號	種類	財產內容	價值（如有孳息者，含孳息）	本院分割方法
1	存款	中華郵政股份有限公司	24,113元	由兩造按附表二所示應繼

01

		司		分比例分配取得。
2	存款	玉山銀行	1,016元	
3	存款	國泰世華銀行	1,574元	
4	存款	中國信託銀行	2,278元	
5	存款	中國信託銀行	328元	
6	存款	台新銀行	13元	
7	存款	台新銀行	88元	
8	執行分配款	臺灣桃園地方法院 111年度存字第1362號 之提存金	1,174,722元	
9	執行分配款	臺灣桃園地方法院 113年度存字第913號 之提存金	2,218,490元	先扣還原告喪葬費及遺產管理支出共493,636元及代墊清償債務共773,615元後，餘款951,239元【計算式：2,218,490元-493,636元-773,615元=951,239元】，由兩造按附表二所示應繼分比例分配取得。
10	不動產	門牌號碼臺中市○○區○○里○○路00000號建物	58,000元	分割予原告單獨所有，並由原告補償被告每人各14,500元。

02

03

附表二：繼承人之應繼分暨訴訟費用負擔比例

編號	姓名	應繼分比例	訴訟費用負擔比例
1	蕭可涵	1/4	25%
2	蕭可筠	1/4	25%
3	蕭元翔	1/4	25%
4	李亞璇	1/4	25%