臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度家聲抗字第4號

抗 告 人 黃○婷
代 理 人 張績寶律師
相 對 人 劉○妮

黃○衡

共 同
代 理 人 李岳明律師
相 對 人 黃○泉

程序監理人 徐承蔭律師

上列抗告人與相對人間監護宣告事件，抗告人對於民國112年11月13日本院112年度監宣字第24號民事裁定提起抗告，本院合議庭裁定如下：

主 文

- 一、原裁定廢棄。
- 二、宣告丁○○（國民身分證統一編號：Z000000000號）為受輔助宣告之人。
- 三、選定戊○○（國民身分證統一編號：Z000000000號）、甲○○（國民身分證統一編號：Z000000000號）為受輔助宣告之人之共同輔助人。
- 四、聲請費用及抗告程序費用均由受輔助宣告之人負擔。

理 由

壹、抗告意旨略以：

- 一、原裁定以抗告人空泛質疑相對人戊○○(下稱戊○○)於受監護人丁○○(下稱丁○○)腦出血之初及返台治療時未妥善照顧丁○○，且除為戊○○否認外，亦與程序監理人前開訪談及調查結果不符，而認戊○○有妥善照顧丁○○云云，惟抗告人於原審已提出丁○○在中國期間進行腦溢血手術時，因

01 不知名原因缺少右邊頭蓋骨，故後於榮總醫院裝上新頭蓋
02 骨，又因屁股生有嚴重壓瘡，需做清創手術，且經醫護人員
03 告知此傷口不可能為回台兩個月所致，應係在中國即已存在
04 等語，可見戊○○未時刻追蹤丁○○病情、亦未定時幫病床
05 上之丁○○翻身，致其產生嚴重壓瘡，且又常以處理要事為
06 由，未陪同丁○○進行手術，另病人於配合醫療指示下，身
07 體狀況本會逐漸恢復，原裁定就此即認戊○○對丁○○之照
08 護妥適，顯屬率斷。

09 二、又原裁定以丁○○因罹患前開疾病期間，戊○○自丁○○個
10 人帳戶中提領金錢用以支應相關費用，應係戊○○所主張支
11 出較為龐大之醫療費用，並無明顯過多之疑慮，且經程序監
12 理人為相關調查後，亦未發現有明顯不利丁○○之處云云，
13 惟抗告人於原審已提出戊○○提領丁○○個人帳戶及公司帳
14 戶金錢之明細，可見自111年11月起至112年8月止，短短9個
15 月期間戊○○共提領丁○○個人帳戶新臺幣200多萬，而戊
16 ○○已自承其照顧丁○○一個月醫療費用約8萬多元，則於
17 上開9個月期間應僅需花費80萬元，且丁○○於111年5月至9
18 月在中國住院開刀、包專機回台等費用，均係由丁○○之妹
19 丙○○(下稱丙○○)匯款予戊○○，與戊○○111年11月起
20 提領之金錢無涉。

21 三、原裁定再以抗告人主張戊○○於上開9個月期間自公司帳戶
22 提領美金1,060萬3,891.2元(相對於新臺幣3億2,764萬餘
23 元)，認上開9個月期間雖有金額不少之轉帳資料，但同時亦
24 有大額金額之入帳資料，兩者金額差距並非甚大；況該帳戶
25 於前開期間之入出帳之情形，與111年11月前之入出帳態樣
26 也無明顯不同之處，更與一般公司營運出入頻繁情形之常理
27 無違云云，惟縱於該期間有大筆金額入公司帳戶，可能係丁
28 ○○之前經營事業之公司營業收入，而非戊○○轉入，兩者
29 情形不得併論，且經抗告人比對上海銀行帳戶(帳號：00000
30 000000000)自戊○○持有帳號印鑑章之日起即自111年11月1
31 日起至113年1月4日止之轉入款明細資料，均未見相對人二

01 人有轉入款項，諸多轉帳資料亦應係公司客戶所轉入，可證
02 轉入款項應屬公司營運之收入，而戊○○所大量轉出之款項
03 仍不知去向，原裁定本應就入帳為何人轉入等情予以詳查，
04 然卻逕認公司之營業收入及戊○○所轉出之款項均屬營業入
05 出帳，而忽略該款項實際上係由戊○○擅自轉出，是為認事
06 用法顯有違誤。

07 四、另相對人甲○○(下稱甲○○)今年大學畢業，無任何社會經
08 驗，且長期居住中國，目前亦未返台探望、照顧丁○○，倘
09 其於中國經營丁○○之公司不佳，致公司財務損失嚴重，恐
10 消耗丁○○大量之醫藥費來源，難認甲○○能擔任監護人或
11 輔助人；且戊○○亦於近期於群組發表欲將丁○○送至華美
12 街219號即抗告人與丙○○住處，交由丙○○與抗告人等人
13 照顧，並由抗告人與丙○○支付相關費用等不負責任之言
14 論，可見戊○○情緒極為不穩，亦恐有放任丁○○不顧，逕
15 自回中國之行為，實難認相對人二人在不當提領丁○○之大
16 筆存款後仍得適合擔任監護人或輔助人，而抗告人已於原審
17 陳述意見狀主張其始為適宜之監護人，原裁定未予通盤考
18 量，逕認由相對人二人擔任監護人始合乎丁○○之最佳利
19 益，抗告人實難甘服。

20 五、本件程序監理人雖稱因丁○○對戊○○具高度依賴性，然丁
21 ○○未必能清楚認知戊○○有不正提領其款項之情，致管理
22 處分自己財產之能力顯有不足，故丁○○應仍有繼續監護之
23 必要，而非僅受輔助宣告已足。惟倘鈞院認丁○○僅受輔助
24 宣告已足，亦請選任抗告人為輔助人，若認抗告人不適合單
25 獨為丁○○之監護人或輔助人，為避免相對人二人繼續提領
26 帳戶內金錢，致生丁○○不利益結果，抗告人亦願意於不違
27 反丁○○之意願下，與戊○○或甲○○為共同之監護人或輔
28 助人，以為互相監督，避免不當處置相對人財產，且亦不應
29 僅憑其等過去之爭執，即謂抗告人與戊○○共同擔任監護人
30 對丁○○後續照養不利，從而就擔任監護人一事，優先順位
31 應為抗告人，如認抗告人不適合，願與戊○○或甲○○任一

01 人為共同監護人或輔助人。

02 六、並聲明：

03 (一)先位聲明：

04 1. 原裁定主文第二項及第三項部分均廢棄。

05 2. 上開廢棄部分：(1)選定抗告人為受監護宣告之人丁○○之監
06 護人；(2)指定關係人丙○○為會同開具財產清冊之人。

07 (二)備位聲明：

08 1. 原裁定主文第二項及第三項部分均廢棄。

09 2. 上開廢棄部分：(1)選定抗告人與戊○○共同為受監護宣告之
10 人丁○○之監護人；(2)指定關係人丙○○為會同開具財產清
11 冊之人。

12 貳、相對人則以：

13 一、相對人戊○○自與丁○○結婚以來，與子女甲○○、黃○翰
14 長期於大陸地區共同居住生活，並共同經營婚姻、事業及家
15 庭，嗣因丁○○突於111年5月9日晚間，經發現在大陸地區
16 辦公室昏迷伴小便失禁，神志不清後，即被送往大陸當地醫
17 院治療，並於111年7月30日轉送至廣州市第一人民醫院住院
18 接受治療，該期間相關醫療救護、照護等事宜均係由戊○○
19 親自安排計畫，戊○○亦積極安排丁○○接受更好的治療，
20 並陪伴丁○○返台經歷住院、手術、轉院、護理安置等程
21 序，並未有抗告人所述未妥善照顧之情，且於上開事件發生
22 後之就醫照護、治療或日常生活事物打理、安排等，均係由
23 相對人二人負責處理，並不曾使丁○○之利益受有任何之影
24 響，對比抗告人已逾二十年以上未與丁○○共同居住生活，
25 不若相對人二人了解丁○○之生活習慣及人際往來互動情
26 形，且抗告人亦不清楚丁○○後續應接受如何相關照護計
27 畫，故其並不適任為丁○○之監護人或輔助人。

28 二、又抗告人雖提出近期戊○○於群組內之訊息內容，欲藉此扭
29 曲、汙蔑，及誤導鈞院對戊○○之觀感，事實上自丁○○因
30 病住院以來，戊○○不時遭受抗告人及丙○○、黃○威等人
31 之言語及精神上霸凌，甚於戊○○照顧陪伴丁○○之際，逼

01 迫丁○○提供印鑑證明，及當面以筆電畫面要求輸入並更改
02 網路銀行密碼給渠等人，並挑撥戊○○及丁○○夫妻之感
03 情，戊○○即係於上開時空背景下，為抒發不滿情緒，方於
04 群組內為抗告人所提出之訊息內容，惟此無非係對渠等惡劣
05 行徑之抗議，事實上並未使丁○○受有任何不利益，抗告人
06 及丙○○、黃○威等人所為之其餘指摘、扭曲或詆毀，相對
07 人並不願與渠等淪於無謂口水之爭，且依丁○○目前之身心
08 狀態，已能以簡單之語言為清楚之事理表達，故對於抗告人
09 恣意不實之指摘、曲解，實可經詢問丁○○之方式查明，並
10 可據此兼顧尊重丁○○之自主意願及利益。

11 三、現如今丁○○於戊○○悉心全力照顧陪伴下，病情已有明顯
12 進步改善，且在程序監理人所進行之訪談中，丁○○亦表達
13 其願意由相對人二人負責照顧，並由戊○○負責處理相關法
14 律問題，另明確表示不需要由抗告人協助，故基於尊重丁○
15 ○之自主意願，及相對人二人與丁○○過往緊密相互依存之
16 關係，且未有不適任輔助人之積極、消極原因，故由相對人
17 二人為受輔助宣告之人丁○○之輔助人，誠屬最符合受輔助
18 宣告之人之最佳利益。

19 參、程序監理人之意見略以：相對人二人前經具狀聲請丁○○為
20 監護宣告乙事，經林新醫療社團法人烏日林新醫院以112年3
21 月14日林新法人烏日字第1120000084號函檢附成年人監護
22 (輔助)鑑定書略以，認應可為監護宣告，復經程序監理人分
23 別於112年5月1日、同年9月9日及同年23日前往烏日林新醫
24 院護理之家訪視丁○○，嗣經原審以112年度監宣字第24號
25 為裁定，宣告丁○○為應受監護宣告之人在案，惟程序監理
26 人於113年3月5日再次前往烏日林新醫院訪視丁○○，丁○
27 ○雖臥病在床，然其精神狀況良好，且思緒正常，可理解受
28 詢問之問題，亦可自行表達意見，故就丁○○病情好轉一
29 事，應重新審酌是否合於未達應受監護宣告之程度，而有輔
30 助宣告之原因。另如認為丁○○無監護宣告之必要，或勘認
31 僅需輔助宣告為已足，依照丁○○前於112年5月1日表示想

01 要給戊○○照顧，當伊代理人，復於113年3月5日亦表示希
02 望由相對人二人照顧，並由戊○○全權處理一切事情，堪認
03 應優先考量丁○○之意見，另丁○○於113年7月10日亦清楚
04 表示不願抗告人看到伊所有之財產，為尊重丁○○之隱私
05 權，並審酌戊○○於丁○○病發前、後均與其同住及照顧，
06 夫妻間感情佳且關係正向，又無不適或不宜擔任輔助人之積
07 極、消極原因，是如由相對人二人為丁○○之輔助人，應能
08 符合受輔助宣告之人之最佳利益。

09 肆、按依家事事件法第97條準用非訟事件法第46條、民事訴訟法
10 第492條前段規定，抗告法院認抗告為有理由者，應廢棄或
11 變更原裁定。再按法院對於監護宣告之聲請，認為未達應受
12 監護宣告之程度，而有輔助宣告之原因者，得依聲請或依職
13 權以裁定為輔助之宣告，民法第14條第3項、家事事件法第1
14 74條第1項亦定有明文。又對於因精神障礙或其他心智缺
15 陷，致其為意思表示或受意思表示，或辨識其意思表示效果
16 之能力，顯有不足者，法院得因本人、配偶、四親等內之親
17 屬、最近一年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關或
18 社會福利機構之聲請，為輔助之宣告。受輔助宣告之人，應
19 置輔助人；法院為輔助之宣告時，應依職權就配偶、四親等
20 內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、主管機關、社
21 會福利機構或其他適當之人選定一人或數人為輔助人。法院
22 選定輔助人時，應依受輔助宣告之人之最佳利益，優先考量
23 受輔助宣告之人之意見，審酌一切情狀，並注意下列事項：
24 受輔助宣告之人之身心狀態與生活及財產狀況、受輔助宣告
25 之人與其配偶、子女或其他共同生活之人間之情感狀況、輔
26 助人之職業、經歷、意見及其與受輔助宣告之人之利害關
27 係。民法第15條之1、第1113條之1第1項、第2項準用第1111
28 條及第1111條之1分別定有明文。

29 伍、本院之判斷：

30 一、本件丁○○業經本院於113年5月27日在鑑定人即烏日林新醫
31 院黃○誠醫師前訊問時，就本院訊問有關姓名、住址、家庭

01 同住成員、日常生活、政府首長、數學計算及交通方式等問
02 題，均能正確回答，另經鑑定人之鑑定結果略以：基於受鑑
03 定人有精神上之障礙(即腦出血)，經積極復健後明顯進步，
04 表達能力應付日常生活無虞。但智能狀態測驗顯示在高功能
05 執行上與病前狀態有落差(CASI-2.0)：71.4，cut point=7
06 9/80落缺損範圍，特別在長期記憶(8/10)、注意力(5/8)、
07 定向感(11/18)、集中及心算力(4/10)以及空間概念(4/10)
08 皆落於缺損範圍，致管理處分自己財產的能力稍有不足，且
09 回復之可能性不高。依據其精神障礙之程度，丁○○為意思
10 表示或受意思表示，或辨識其意思表示效果之能力，顯有不
11 足，建議可為輔助宣告等語，此有林新醫院113年7月12日林
12 新法人烏日字第1130000236號函暨成年監護(輔助)鑑定書及
13 鑑定人結文附卷可稽。堪認丁○○非完全不能為意思表示、
14 受意思表示或辨識其意思表示之效果，未達應受監護宣告之
15 程度，惟其辨識能力既顯有不足，仍有為輔助宣告之必要。
16 惟抗告人僅以丁○○未必能清楚認知戊○○有不正提領其款
17 項，而認為丁○○管理處分自己財產之能力顯有不足云云，
18 然此均為抗告人單方之揣測，尚難認為真實。據上，丁○○
19 顯然非完全不能為意思表示、受意思表示或辨識其意思表示
20 之效果，未達應受監護宣告之程度，洵堪認定。惟丁○○因
21 腦出血所致之精神障礙，致其為意思表示或受意思表示，或
22 辨識其意思表示效果之能力，顯有不足，揆諸前開說明，本
23 院自得對丁○○為輔助之宣告。

24 二、抗告人固指稱相對人二人不適任擔任丁○○之監護人或輔助
25 人，並指摘相對人二人自111年11月起至112年8月提領丁○
26 ○個人帳戶共新臺幣(下同)200萬餘元及自111年11月起至11
27 3年1月4日轉出系爭公司帳戶共3億2,764萬餘元之款項，惟
28 就上開200萬餘元提領款項之部分係用以龐大醫療費用開支
29 之情事，於原審經程序監理人為相關調查後，未發現有明顯
30 不利丁○○之處，另就相對人二人於系爭公司帳戶共3億2,7
31 64萬餘元之款項部分，依一般公司營運情形，公司帳戶金額

01 勢必有營業成本、營業收入、營業費用等其他相關支出及收
02 益入出帳變動，且經程序監理人於113年7月10日訪視丁○○
03 所提出調查意見暨調查報告中訪談紀錄丁○○所述略以：大
04 概知道其個人目前財產狀況，最近一個禮拜有看過上海商業
05 儲蓄銀行的存摺、自己和公司的存摺都有看過，且有同意戊
06 ○○領錢等情，此有程序監理人調查報告三書暨調查記錄在
07 卷可稽。是抗告人僅因戊○○有轉出系爭公司之款項，而認
08 戊○○係將公司之款項用以個人私用，而未能再提出其他證
09 據證明其前揭主張屬實，本院亦無從僅憑抗告人個人主觀之
10 臆測即遽認定其主張為真。

11 三、又本件業經程序監理人於113年3月5日訪視丁○○所提出調
12 查意見暨調查報告中訪談紀錄略以：「(你希望誰能照顧
13 你?)我老婆、甲○○、(如果今天在法律上需要監護人，有
14 人幫你處理法律事情，你希望誰能幫你決定?)我老婆、(老
15 婆名字?)戊○○、(你希望你的女兒黃小姐來協助你嗎?)
16 不需要、(有什麼話想跟法官說嗎?)一切事情，我希望我老
17 婆處理，戊○○全權處理。」等語，復經程序監理人於113
18 年7月10日前往訪視丁○○所提出調查意見暨調查報告中訪
19 談紀錄略以：「(希望以後由誰管理你的財產?)我老婆，戊
20 ○○。我的財產說實在，我的財產是我老婆拿錢出來，幫助
21 我創業。(還有其他想說的嗎?)我的帳戶上的錢，是我們夫
22 妻共同創造的，錢屬於她戊○○的，我不希望乙○○看到我的
23 財產。」等語，此有程序監理人調查報告書二書、三書暨
24 所附調查記錄在卷可稽。

25 四、本院綜合上開各情，本件丁○○雖因精神上之障礙而有接受
26 輔助宣告之必要，然其意識仍為清楚，經審酌丁○○現由相
27 對人二人照顧中，身心受照顧狀況均屬良好，目前經濟狀況
28 均屬穩定，且丁○○亦表示希望由戊○○負責照顧及全權處
29 理其個人財產，而甲○○目前主要協助丁○○處理系爭公司
30 業務，並有程序監理人建議由相對人二人共同擔任相對人之
31 輔助人，另考量丁○○個人意願排斥由抗告人擔任輔助人及

01 知悉其個人財產狀況，是本院綜合考量各情，認戊○○有實
02 際參與照顧丁○○之生活，而甲○○亦獲丁○○之信任協助
03 處理相關事務，當能盡力維護受輔助宣告之人丁○○之權
04 利，認由戊○○、甲○○共同擔任輔助人，最能符合受輔助
05 宣告之人之最佳利益。

06 五、綜上所述，本件丁○○雖未達應受監護宣告之程度，惟其於
07 需要專注力、判斷力及數字運算等高功能執行時有其困難，
08 致其管理處分自己財產能力，確實有顯著減損及不足，且回
09 復之可能性不高，而應有輔助宣告之必要。抗告人指摘原裁
10 定監護宣告不當，求為廢棄，為有理由，應由本院將原裁定
11 廢棄，並依職權對相對人為輔助宣告，另基於理由伍：二、
12 三、四所述，認選定相對人戊○○、甲○○為丁○○之共同
13 輔助人為適當，爰裁定如主文。

14 六、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
15 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本裁定之結果，爰不
16 逐一論列，附此敘明。

17 陸、據上論結，依家事事件法第97條、第164條第2項，非訟事件
18 法第21條第2項、第46條，民事訴訟法第492條前段，裁定如
19 主文。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
21 家事法庭 審判長法官 黃家慧

22 法官 蕭一弘

23 法官 顏淑惠

24 以上為正本係照原本作成。

25 如提起再抗告者，應於裁定送達後10日內，僅得以「適用法規顯
26 有錯誤」為理由，向本院提出再抗告狀（須按他造人數附具繕
27 本），及繳納抗告費用新臺幣1,000元，並需委任律師或具律師
28 資格之關係人為代理人。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日