

臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度家聲抗字第78號

抗 告 人 賴宥均

相 對 人 林璟翔

上列抗告人與相對人間暫時處分事件，對本院民國113年8月13日113年度家暫字第115號第一審裁定提起抗告，本院第二審裁定如下：

主 文

一、抗告駁回。

二、抗告程序費用由抗告人負擔。

理 由

壹、本件業經本院審酌全案卷證，認原審裁定之結果，經核於法要無不合，應予維持，並引用原裁定記載之事實及理由。

貳、抗告意旨略以：兩造離婚及酌定未成年子女林鈺庭(下均稱林鈺庭)親權事件，正由112年度婚字第689號審理中，抗告人目前為林鈺庭之主要照顧者，因林鈺庭戶籍仍在北屯區，然抗告人與林鈺庭實際住在臺中市西區，離大勇國小最近，林鈺庭需要充足睡眠以利成長，故有立即遷徙戶籍到西區，讓林鈺庭就讀大勇國小之必要，原審以車程分別為20分鐘、5分鐘差距不大，並未跨縣市，對林鈺庭生活影響並不顯著為由駁回暫時處分，尚未計算抗告人上下班時間，尤其林鈺庭萬一有特殊需求(例如感冒生病、臨時停課)，需抗告人接回，更屬不便，於113年8月底前，遷移戶籍到西區以完成大勇國小之入學手續，始符合林鈺庭最佳利益等語。並聲明：(一)原裁定廢棄。(二)兩造於鈞院112年度婚字第689號離婚等事件，關於酌定未成年子女權利義務行使負擔部分因調解或和解成立、撤回、裁判確定或因其他事由終結前，兩造所生未成年子女林鈺庭(000年0月0日生)之戶籍、學籍及就學事項，由抗告人單獨決定。

01 參、相對人則以：林鈺庭已在北屯國小就讀一年級，且擔任班
02 長，適應良好，抗告人所主張113年8月底必須遷移戶籍之急
03 迫需求並不存在等語。並聲明請求駁回抗告。

04 肆、本院得心證之理由：

05 一、按法院就已受理之家事非訟事件，除法律別有規定外，於本
06 案裁定確定前，認有必要時，得依聲請或依職權命為適當之
07 暫時處分。但關係人得處分之事項，非依其聲請，不得為
08 之；關係人為前項聲請時，應表明本案請求、應受暫時處分
09 之事項及其事由，並就得處分之事項釋明暫時處分之事由，
10 家事事件法第85條第1項、第2項定有明文。又暫時處分，非
11 有立即核發，不足以確保本案聲請之急迫情形者，不得核
12 發。法院受理家事事件法第104條第1項第1款（關於未成年
13 子女扶養請求、其他權利義務之行使或負擔之酌定、改定、
14 變更或重大事項權利行使酌定事件），於本案裁定確定前，
15 命其他法院認為適當之暫時性舉措。家事非訟事件暫時處分
16 類型及方法辦法第4條、第7條第1項第8款分別定有明文。另
17 衡諸暫時處分之立法本旨，係為因應本案裁定確定前之緊急
18 狀況，避免本案請求不能或延滯實現所生之危害，是確保本
19 案聲請之急迫性及必要性即為暫時處分之事由，應由聲請暫
20 時處分之人，提出相當證據以釋明之。

21 二、經查，抗告人主張林鈺庭有立即遷移戶籍，以便就讀大勇國
22 小之急迫性與必要性，無非以抗告人接送之車程比較，然林
23 鈺庭於113年9月已在北屯國小就讀一年級，適應良好，有相
24 對人提出之學校行事簡歷及校園生活照片可參(本院卷第109
25 ~112頁)，本院依照抗告人之聲請，直接訊問林鈺庭(筆錄保
26 密，附證物袋)後，足認目前生活模式、就學狀況，無任何
27 不利於林鈺庭身心發展或不符合其利益之狀況，而有遷移戶
28 籍及轉學之急迫性和必要性，尚難僅以抗告人所主張之交通
29 時間差距，或抗告人得自主選擇之醫院、安親班、才藝活動
30 之地點、交通時間，認為不立即遷移戶籍或轉學，對林鈺庭
31 有何不利影響，反之，在離婚及酌定親權事件終結前，讓林

01 鈺庭繼續就讀北屯國小，符合最小變動原則，本件既無急迫
02 性及必要性，原審駁回暫時處分之聲請，應屬妥適。

03 三、綜上所述，原審裁定並無不當，抗告人仍執前詞，提起抗
04 告，求予廢棄原裁定，為無理由，應予駁回。

05 四、依家事事件法第97條，非訟事件法第46條，民事訴訟法第49
06 5條之1第1項、第449條第1項、第444條第1項、第95條第1
07 項、第78條，裁定如主文。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

09 家事法庭審判長 法 官 顏淑惠

10 法 官 蔡家瑜

11 法 官 蕭一弘

12 上正本係照原本作成。

13 如提起再抗告者，應於裁定送達後10日內，僅得以「適用法規顯
14 有錯誤」為理由，向本院提出再抗告狀（須按他造人數附具繕本
15 ），並需委任律師或具律師資格之關係人為代理人。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

17 書記官 張馨方