臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度家親聲字第556號

聲 請 人 甲○○

代 理 人 林香均律師（法扶律師）

相 對 人 丙○○

上列當事人間酌定扶養方法等事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、聲請駁回。
- 二、聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

- 一、聲請意旨略以：聲請人為相對人之生母。現因罹患末期腎病，需長期接受腹膜透析治療，健康狀況大不如前，復因罹患青光眼等疾病，無任何工作收入，故已無法維持生活。而相對人為聲請人之成年子女，對聲請人負有法定扶養義務，爰依民法第1132條規定，請求法院酌定扶養方法，並依據民法第1119條規定，酌定相對人扶養聲請人之扶養費每月新臺幣（以下同）5000元。並聲明：（一）相對人對聲請人之扶養方法，定為定期給付扶養費。（二）相對人應自本件聲請狀繕本送達翌日起，至聲請人死亡之日止，按月於每月10日前，給付聲請人扶養費5000元。如有遲誤一期履行，當其以後之一、二、三期之給付，視為亦已到期。（三）聲請費用由相對人負擔。
- 二、相對人則抗辯稱：我是76年出生，但聲請人於78年跟父親離婚後，就沒再跟我聯絡過，也沒有盡扶養義務，我是爸爸跟叔叔養大的。請求依據民法第1118條之1規定，免除扶養義務等語。

01 三、按直系血親相互間，互負扶養之義務；負扶養義務者有數人
02 時，直系血親卑親屬為第一順序履行義務之人；負扶養義務
03 者有數人而其親等同一時，應各依其經濟能力，分擔義務；
04 受扶養權利者，以不能維持生活而無謀生能力者為限。前項
05 無謀生能力之限制，於直系血親尊親屬，不適用之，民法第
06 1114條第1款、第1115條第1項第1款、第3項及第1117條定有
07 明文。惟受扶養權利者有下列情形之一，由負扶養義務者負
08 擔扶養義務顯失公平，負扶養義務者得請求法院減輕其扶養
09 義務：(一)、對負扶養義務者、其配偶或直系血親故意為虐
10 待、重大侮辱或其他身體、精神上之不法侵害行為。(二)、對
11 負扶養義務者無正當理由未盡扶養義務。受扶養權利者對負
12 扶養義務者有前項各款行為之一，且情節重大者，法院得免
13 除其扶養義務，民法第1118條之1第1、2項亦有明文。

14 四、經查：

15 (一)聲請人為53年生，為相對人之母之事實，有戶籍謄本為據，
16 此部分自堪信為真實。再查，聲請人主張其無謀生能力、生
17 活困難，無法維持生活之事實，經參諸聲請人已年逾60歲，
18 且依其卷附診斷證明書及本院112年度消債清字第2號裁定，
19 可見聲請人目前罹患末期腎病，顯已無法工作，且名下無財
20 產，僅得依賴社會補助款生活，足認聲請人確有不能以自己
21 之財產維持生活之情，揆諸前揭規定，堪認為相對人對於聲
22 請人之法定扶養義務業已發生。

23 (二)相對人抗辯稱：聲請人從未對其盡扶養義務乙節，則經證人
24 即相對人之姑母乙○○到場證述明確，此亦有本院113年12
25 月17日訊問筆錄在卷可稽。基此，堪認定聲請人從未盡對相
26 對人之扶養義務。本院審酌上情，認聲請人既為相對人之
27 母，於相對人成年前，依法對其負有照護責任，然聲請人無
28 正當理由未盡扶養義務，情節尚屬重大，如仍強令相對人負
29 擔對於聲請人之扶養義務，顯有失事理之衡平。是相對人主
30 張應免除對於聲請人之扶養義務，應屬可採。

31 五、綜上所述，聲請人請求相對人給付扶養費，因本院得依民法

01 第1118條之1第2項、第1項第1、2款規定免除相對人對聲請
02 人之扶養義務。從而，本件聲請人請求酌定扶養方法，並請
03 求相對人按月支付扶養費予聲請人，即無理由，應予駁回，
04 爰裁定如主文第一項所示。

05 六、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第2項，民事訴訟
06 法第95條、第78條，裁定如主文。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
08 家事法庭 法官 陳斐琪

09 以上為正本係照原本作成。

10 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須附
11 繕本），並繳納抗告費用新臺幣1,000元。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
13 書記官 陳如玲