臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度家調裁字第69號

聲請人 賴○恩 住○○市○○區○○○街00號7樓之15

法定代理人 賴○好

相對人 李○緯

上列當事人間請求否認推定生父之訴事件，本院裁定如下：

主 文

一、確認聲請人丙○○（女，民國（下同）000年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）非相對人甲○○之婚生子女。

二、聲請程序費用（含鑑定費用）由聲請人負擔。

理 由

一、兩造合意聲請意旨略以：聲請人之母乙○○與相對人原為夫妻，嗣於112年2月21日離婚，而聲請人於000年0月00日出生，因聲請人之受胎期間於乙○○與相對人之婚姻存續期間，致聲請人依法被推定為相對人所生之婚生子女，惟聲請人與相對人實際上無血緣關係，爰依法合意聲請裁定如主文所示等語。

二、按當事人就不得處分之事項，其解決事件之意思已甚接近或對於原因事實之有無不爭執者，得合意聲請法院為裁定；法院為前項裁定前，應參酌調解委員之意見及家事調查官之報告，依職權調查事實及必要之證據，並就調查結果使當事人或知悉之利害關係人有陳述意見之機會；當事人聲請辯論者，應予准許，家事事件法第33條第1項、第2項定有明文。又依同法第35條第1項規定，上開裁定確定者，與確定判決有同一之效力。

三、經查，本件否認推定生父之訴，屬當事人不得處分之事項，惟兩造就「聲請人即未成年子女丙○○非相對人之婚生子女」之原因事實，均不爭執，並合意聲請本院以裁定終結本件否認推定生父之訴（見本院113年度家補字第1804號否認子女事件113年9月16日訊問筆錄），本院自應依前揭規定為

01 裁定。而聲請人主張上開事實，業據提出戶籍謄本、博微生
02 物科技股份有限公司分子生物實驗室DNA基因圖譜型別分析
03 報告各1份為證。本院參酌上揭報告載明：「送檢註明為姜
04 翰昇與丙○○之檢體，其相對應之各DNA型別均無不符，故
05 不排除一親等直系親緣關係之機率為99.00000000%」等語；
06 而現代生物科學發達，醫學技術進步，以DNA基因圖譜定序
07 檢驗方法鑑定子女之血統來源之精確度已達99.8%以上，堪
08 認聲請人與相對人間不具有真實血緣關係存在。則聲請人主
09 張聲請人非其母乙○○自相對人受胎所生之婚生子女乙情，
10 應堪採信。此外，聲請人係於000年0月00日出生，於113年6
11 月21日即提起本件訴訟，亦有起訴狀上之本院收文章戳可
12 參，並為相對人所不爭執，故聲請人提起本件否認推定生父
13 之訴，顯未逾越民法第1063條所定之2年除斥期間。從而，
14 兩造合意聲請裁定確認聲請人非其母乙○○自相對人受胎所
15 生之婚生子女，為有理由，應予准許。

16 四、本件聲請人確非其母乙○○自相對人受胎所生之婚生子女，
17 已如上述，其真實血緣之父女身分關係，有待法院裁判還原
18 其真相，此實乃不可歸責於相對人之事由，茲因聲請人提起
19 本件否認推定生父之程序，相對人之應訴乃法律之規定所不
20 得不然。而有關本件鑑定費用及其他訴訟費用，兩造同意由
21 聲請人負擔（見本院113年度家補字第1804號否認推定生父
22 之訴事件113年9月16日訊問筆錄），是本院認本件程序費用
23 應由聲請人負擔，較為公允。

24 五、依家事事件法第33條、第97條，非訟事件法第21條第2項，
25 民事訴訟法第95條、第81條第2款之規定，裁定如主文。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
27 家事法庭 法官 劉奐忱

28 以上正本係照原本作成。

29 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本院提
30 出抗告狀（須附繕本）。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日