臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度家調裁字第96號

聲 請 人 周○宇

法定代理人 周○真

相 對 人 王○棠

上列當事人間請求否認推定生父之訴事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、確認聲請人周○宇非相對人王○棠之婚生子女。
- 二、聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

- 一、本件聲請意旨略以：聲請人之生母周○真與相對人於民國102年1月24日結婚，惟自112年9月起，周○真即未與相對人共同生活，嗣於113年5月1日離婚。然周○真與相對人婚姻關係存續期間自他人受胎，並於000年0月00日產下聲請人，因法律明定受胎期間之計算，致聲請人依法被推定為相對人之婚生子女，惟周○真受胎期間與相對人業已分居，聲請人與相對人實無親子血緣關係，爰依民法1063條第3項及民事訴訟法第590條之規定提起否認推定生父之訴等語。
- 二、相對人則以：對於聲請人非相對人之婚生子女、卷內所附DNA鑑定報告內容均不爭執，且至卷附DNA鑑定報告作成後知悉聲請人非相對人之婚生子女。同意依家事事件法第33條規定，合意提起本件聲請等語。
- 三、按當事人就不得處分之事項，其解決事件之意思已甚接近或對於原因事實之有無不爭執者，得合意聲請法院為裁定；法院為前項裁定前，應參酌調解委員之意見及家事調查官之報告，依職權調查事實及必要之證據，並就調查結果使當事人或知悉之利害關係人有陳述意見之機會；當事人聲請辯論者，應予准許，家事事件法第33條第1項、第2項定有明文。又依同法第35條第1項規定，上開裁定確定者，與確定判決

01 有同一之效力。經查，本件否認子女之訴，屬當事人不得處
02 分之事項，惟兩造就「聲請人非相對人之婚生子女」之原因
03 事實，均不爭執，並合意聲請本院以裁定終結本件否認子女
04 之訴（見本院113年度家補字第3100號否認推定生父事件113
05 年12月9日訊問筆錄），本院自應依前揭規定為裁定，合先
06 敘明。

07 四、經查，聲請人主張之事實，業據提出戶籍謄本、中國醫藥大
08 學附設醫院親子鑑定結果報告為證。觀諸上揭中國醫藥大學
09 附設醫院親子鑑定結果、診斷證明書為證。而觀諸前揭親子
10 鑑定結果：「根據DNA標記之分析結果，無法排出王○堯與
11 周○宇的親子關係。」等語，本院參酌現代生物科學發達，
12 醫學技術進步，是足認聲請人與相對人間既無親子血緣關係
13 存在，僅因聲請人係受胎於其生母與相對人婚姻關係存續
14 中，致受推定。再相對人係於113年9月30日鑑定報告作成後
15 始知悉聲請人非相對人之婚生子女，是聲請人提起本件否認
16 推定生父之訴，未逾越民法第1063條所定之2年除斥期間。
17 從而，兩造合意聲請本院裁定如主文所示，於法尚無不合，
18 應予准許。

19 五、附記事項：兩造就DNA鑑定費用及其他訴訟費用均合意由聲
20 請人負擔。

21 六、依家事事件法第33條、第97條，非訟事件法第21條第2項，
22 民事訴訟法第95條、第81條第2款規定，裁定如主文。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

24 家事法庭法官 顏淑惠

25 上正本係照原本作成。

26 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
27 費新臺幣1,000元。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

29 書記官 蕭訓慧