臺灣臺中地方法院民事判決

113年度建字第73號

原告 盧明芳
訴訟代理人 王邵威律師
被告 王秋本

上列當事人間請求返還不當得利事件，本院於民國113年10月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣63萬2,780元，及自民國113年10月5日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決於原告以新臺幣21萬1,000元為被告預供擔保後得假執行。但被告如以新臺幣63萬2,780元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

被告經合法通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：

(一)原告前於民國111年10月間，將門牌號碼為臺中市○○區○○路○段00巷00弄0號房屋（下稱系爭房屋）之鐵皮後方加蓋工程（下稱系爭加蓋工程）交由被告承攬，約定加蓋工程之承攬報酬為新臺幣（下同）5萬元；嗣又於111年11月間，將系爭房屋之全棟整修工程（下稱系爭整修工程，與系爭加蓋工程合稱本件系爭工程）交由被告承攬，約定系爭整修工程之承攬報酬總價為120萬元。詎被告承攬上開系爭工程後，未見系爭工程有何施工之進度，嗣被告表明會於112年7月完工，然直至112年7月時，被告仍未依約完工。系爭房屋因違反建築法及違章建築處理辦法等規定，於112年11月間

01 遭臺中市政府都市發展局發函，要求勒令停工及立即拆除系
02 爭房屋，原告始驚覺被告並未依規定申請取得建築執照即自
03 行違法施工。

04 (二)嗣兩造於113年5月7日合意終止系爭工程之承攬關係，被告
05 並已於113年5月8日取回其放置於系爭房屋之施工器具。又
06 原告就系爭工程之共給付工程款89萬4,500元予被告，為確
07 認被告就系爭工程已施作部分之合理價值，原告另於113年6
08 月15日，委請訴外人普心企劃工程股份有限公司（下稱普心
09 工程公司）至系爭房屋進行工程估價，經普心工程公司評估
10 後，就被告已施作之工程價值為26萬1,720元，然原告前已
11 給付予被告之系爭工程承攬報酬為89萬4,500元，被告顯有
12 溢領承攬報酬63萬2,780元。兩造間系爭工程承攬契約既經
13 終止，被告前所受領該承攬報酬63萬2,780元即失其法律上
14 原因，被告自應返還前述其所溢領之承攬報酬，故依民法第
15 179條之規定，提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所
16 示；願供擔保請准宣告假執行。

17 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
18 述。

19 三、本院之判斷：

20 (一)按工作未完成前，定作人得隨時終止契約，民法第511條前
21 段定有明文。又承攬契約之終止，僅使契約自終止之時起向
22 將來消滅，並無溯及效力，定作人固仍應就契約終止前承攬
23 人已完成工作部分給付報酬，惟定作人於契約終止前如已超
24 付承攬人完成工作所得受領之報酬，於契約終止後，承攬人
25 就該超額報酬受有利益之原因即失其存在，定作人非不得依
26 不當得利規定請求返還之(最高法院107年度台上字第1931號
27 判決意旨參照)。次按無法律上之原因而受利益，致他人受
28 損害者，應返還其利益。雖有法律上之原因，而其後已不存
29 在者，亦同，民法第179條定有明文。

30 (二)經查，原告主張之上開事實，業據原告提出兩造所簽立系爭
31 工程之估價單、臺中市政府都市發展局函、違章建築拆除時

01 間通知單、違章建築認定通知書、兩造間LINE對話紀錄、詹
02 鈞洧與被告間LINE對話紀錄、系爭工程之付款明細及存款人
03 收執聯、存摺影本、普心工程公司之估價單等資料各1份為
04 證（見本院卷第17頁至第61頁）。經本院審酌上開證據資料
05 內容，核與原告前揭主張相符合，而被告對於原告主張之上
06 開事實，已於相當時期受合法之通知，未於言詞辯論期日到
07 場，亦未提出任何書狀作何聲明或陳述，是本院綜合上開事
08 證，堪信本件原告之主張為真實。是以，被告前既收受原告
09 所給付系爭工程承攬報酬89萬4,500元後，並未完成工程，
10 且就其承攬系爭工程期間，已有施作部分工程項目之價值，
11 經普心工程公司評估後，價值為26萬1,720元，故被告尚有
12 溢領系爭工程承攬報酬63萬2,780元（計算式：89萬4,500元
13 -26萬1,720元=63萬2,780元）。兩造合意終止系爭工程承
14 攬契約後，被告上述溢領系爭工程承攬報酬63萬2,780元，
15 即無法律上之原因，原告並因此受有損害。從而，原告本於
16 不當得利之法律關係請求被告給付63萬2,780元，即如主文
17 第1項所示金額，為有理由，應予准許。

18 (三)按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
19 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
20 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
21 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
22 相類之行為者，與催告有同一之效力。民法第229條第1、2
23 項分別定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
24 權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
25 者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，
26 亦無法律可據者，週年利率為百分之5，亦為同法第233條第
27 1項及第203條所明定。基此，原告依上開規定併予請求被告
28 給付自起訴狀繕本送達之翌日即113年10月5日（本件起訴狀
29 繕本係於113年9月24日對被告之戶籍址為寄存送達，見本院
30 卷第83頁送達證書，經10日發生送達效力）起至清償日止，
31 按年息5%計算之利息，亦屬有據，應予准許。

01 四、綜上所述，原告依不當得利之法律關係，請求被告給付如主
02 文第1項所示之本息，為有理由，應予准許。原告陳明願供
03 擔保，請准宣告假執行，核無不合，爰酌定相當之擔保金宣
04 告之。並依民事訴訟法第392條第2項職權宣告被告供擔保後
05 得免為假執行。

06 五、本件事證已臻明確，兩造其餘提出之攻擊防禦方法及證據，
07 核與判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

08 六、訴訟費用負擔：民事訴訟法第78條。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
10 民事第三庭 法官 李婉玉

11 以上正本係照原本作成。

12 如不服本判決，應於送達後20日內向本院提出上訴狀（須附繕
13 本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
15 書記官 童淑芬