臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度簡上字第101號

上訴人 基鈺新實業有限公司

法定代理人 廖健印

訴訟代理人 林雅鈴律師

被上訴人 聖耀機械有限公司

法定代理人 林育賢

上列當事人間請求返還訂金等事件，上訴人對於民國112年12月29日本院豐原簡易庭112年度豐簡字第312號第一審簡易判決提起上訴，於上訴程序為訴之追加，本院民事合議庭裁定如下：

主 文

追加之訴駁回。

追加訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、按訴之變更或追加，非經他造同意，不得為之。但第255條第1項第2款至第6款情形，不在此限，民事訴訟法第446條第1項定有明文。此條項規定，依同法第436條之1第3項規定，於簡易程序之第二審上訴程序準用之。又同法第255條第1項第2款至第6款係規定：「二、請求之基礎事實同一者。三、擴張或減縮應受判決事項之聲明者。四、因情事變更而以他項聲明代最初之聲明者。五、該訴訟標的對於數人必須合一確定時，追加其原非當事人之人為當事人者。六、訴訟進行中，於某法律關係之成立與否有爭執，而其裁判應以該法律關係為據，並求對於被告確定其法律關係之判決者。」，其中第2款所謂「請求之基礎事實同一」者，係指變更或追加之訴與原訴之主要爭點有其共同性，各請求利益之主張在社會生活上可認為同一或關連，而就原請求之訴訟及證據資料，於審理繼續進行在相當程度範圍內具有同一性或一體性，得期待於後請求之審理予以利用，俾先後兩請求在同一

01 程序得加以解決，避免重複審理，進而為統一解決紛爭者即
02 屬之(參見最高法院民國100年度台抗字第716號民事裁判意
03 旨)。

04 二、本件追加意旨略以：上訴人追加部分係額外加購之刀具及振
05 動筒，此屬原本機台設計之變更(手動變更為自動)，目的在
06 於輔助及滿足系爭買賣契約(主契約)之機台效用，確保被上
07 訴人組裝之機台得以符合債之本旨，雖為另一契約，但加購
08 之刀具及振動筒並無獨立存在之必要，依據臺灣高等法院10
09 4年度重上字第798號民事判決意旨，刀具及振動筒契約為從
10 契約，主契約消滅，從契約亦歸於消滅。倘法院認為上開追
11 加部分非屬從契約，亦為聯立契約，與上訴人原起訴主張之
12 系爭契約 為同一命運，應同時解除，故上訴人追加起訴部
13 分與原訴之請求基礎事實同一，符合民事訴訟法第255條第1
14 項第2款及第446條第1項但書規定，毋須徵得被上訴人同意
15 等情。並追加聲明：被上訴人應給付上訴人新臺幣(下同)10
16 5,011元。

17 三、被上訴人答辯意旨：上訴人在原訴係主張兩造簽訂系爭契約
18 後，因可歸責於被上訴人之事由給付遲延，上訴人依民法第
19 254條規定解除契約，及依民法第259條等規定請求返還訂金
20 乙節。嗣上訴人在原審另提出訴外人振鴻公司報價單，主張
21 依該報價單追加請求被上訴人給付105,011元等情，此部分
22 業經原審裁定駁回上訴人追加之訴，上訴人不服提起抗告，
23 亦經本院以113年度簡抗字第4號民事裁定駁回抗告，並經確
24 定，故上訴人所為訴之追加為不合法等語。並聲明：如主文
25 所示。

26 四、經查：

27 (一)按聯立契約，係指數個獨立契約互相結合，惟彼此間具有
28 依存不可分離之關係，性質上應同其存續或消滅，此乃因
29 違反其一，無從期待單獨履行其他契約以達其契約目的，
30 是倘一契約合法解除，其他契約應生同步解除之效力。又
31 聯立契約之成立與否、無效、撤銷或解除，固應同其命

01 運，惟其有關法律關係應分別適用各個契約之約定，是如
02 債務不履行之損害賠償、回復原狀、給付違約金等，應依
03 各契約之約定；如約定不明或未約定者，應探求當事人之
04 真意定之(參見最高法院110年度台上字第2765號民事裁判
05 意旨)。據此，上訴人雖主張原訴即系爭契約為主契約，
06 追加部分即振鴻公司報價單為從契約，從契約附隨於主契
07 約存在，或系爭契約與振鴻公司報價單為聯立契約，2者
08 有相互依存不可分離關係，性質上應同其存續或消滅，系
09 爭契約既經解除，振鴻公司報價單若為獨立契約，應一併
10 解除，故2者間請求基礎事實同一云云。惟系爭契約與振
11 鴻公司報價單之關係為何，兩造於原審及本院訊問時均一
12 致承認振鴻公司報價單是單獨的另外1份報價單，與系爭
13 契約無關，2份契約是不一樣的等語(參見原審卷第298、3
14 18頁、本院卷第32頁)，則系爭契約與振鴻公司報價單係
15 屬2件各別獨立之契約乙事，依民事訴訟法第279條第1項
16 規定，對兩造應已發生自認之效力，即有拘束兩造當事人
17 及法院之效力，法院應認上開自認之事實為真正，並得據
18 為裁判之基礎，在未經自認人合法撤銷其自認前，法院不
19 得為與自認之事實相反之認定。是上訴人事後主張原訴即
20 系爭契約為主契約，追加部分即振鴻公司報價單為從契
21 約，2者具有主、從契約之附隨關係；或系爭契約與振鴻
22 公司報價單固為各自獨立契約，但為聯立契約，2件契約
23 相互依存不可分離，其成立、撤銷或解除，應同一命運云
24 云。然上訴人主張上開2件契約為主、從契約關係部分，
25 即屬自認之撤銷，上訴人應得被上訴人之同意，或舉證證
26 明上揭自認事項如何與事實不符，始得合法撤銷自認，但
27 被上訴人並未同意上訴人撤銷自認，而上訴人復不爭執其
28 在原審上開自認事實之陳述為真正，僅稱係被上訴人提議
29 購買，尊重被上訴人之專業才同意購買等語，顯然並未舉
30 證證明其自認事項如何與事實不符，其撤銷自認即不生效
31 力。至於上訴人主張上揭2件契約為聯立契約部分，依上

01 訴人提出系爭契約及振鴻公司報價單記載，可知系爭契約
02 當事人為兩造，締約日期為110年4月22日，而振鴻公司報
03 價單之報價對象為被上訴人，報價日期為111年2月8日，
04 且依上訴人提出被上訴人於111年4月22日開立交付上訴人
05 之統一發票，亦明確記載：「代購振動筒款項，請直接匯
06 款」，上訴人亦於111年5月30日匯款予被上訴人指定帳戶
07 (參見原審卷第239、241頁)，可見上訴人當時既依被上訴
08 人建議而同意加購振動筒，被上訴人復如前述表示係「代
09 購」性質，則被上訴人就振動筒契約至多僅為上訴人之代
10 理人，並由被上訴人先行墊付款項而已，該振動筒契約應
11 存在於振鴻公司及上訴人間甚明，故上開2件契約之簽訂
12 時間相距約1年，契約當事人亦不相同，上開2件契約在客
13 觀上自不可能屬於聯立契約，而具有相互依存不可分離關
14 係，上訴人此部分主張亦無可採。

15 (二)追加意旨另主張依最高法院85年度台上字第517號民事裁
16 判意旨，解釋契約應斟酌兩造訂立契約當時及過去之事實
17 與交易習慣，依誠信原則及從契約之目的、經濟價值作全
18 盤觀察，是否有符合從契約之可能云云。然依民法第98條
19 規定及最高法院97年度台上字第1676號民事裁判意旨，兩
20 造在原審及本院審理時均一致陳稱：「振鴻公司報價單是
21 單獨的另外1份報價單，與系爭契約無關，2件契約是不一
22 樣的」等語，顯然兩造對振鴻公司報價單之契約內容及解
23 讀上並無不一致之處，兩造間真意既已明確，且契約內容
24 又無違反公序良俗、強制規定或誠信原則等情事，兩造即
25 應受契約內容之拘束，要無再重新解釋契約文字之必要，
26 是振鴻公司報價單既與系爭契約為各自獨立、不具有相互
27 依存不可分離關係之契約，自無再行擴張解釋為系爭契約
28 之「從契約」，或與系爭契約為聯立契約之餘地，上訴人
29 此部分主張不足採信。

30 (三)綜上，系爭契約與振鴻公司報價單既為各別單獨存在之契
31 約，並經兩造分別自認在卷，即不具有主契約與從契約之

01 附隨關係，亦不具有相互依存不可分離關係之聯立契約，
02 則上訴人之原訴與追加部分之訴訟標的法律關係及原因事
03 實並不相同，即非請求基礎事實同一，此外復查無原訴及
04 追加部分具有前揭民事訴訟法第446條第1項但書及第255
05 條第1項第3款至第6款等事由存在，上訴人遽於原訴之第
06 二審上訴程序為訴之追加，於法不合，不應准許。

07 五、結論：本件追加之訴為不合法，依民事訴訟法第436條之1第
08 3項、第249條第1項第6款、第95條第1項、第78條，裁定如
09 主文。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
11 民事第一庭 審判長法官 許石慶
12 法官 熊祥雲
13 法官 林金灶

14 以上正本係照原本作成。

15 本裁定不得抗告。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
17 書記官 張哲豪