臺灣臺中地方法院民事判決

113年度簡上字第305號

上訴人 李侑璇
訴訟代理人 楊聖文律師
洪弼欣律師
謝凱傑律師

被上訴人 魏辛澐
訴訟代理人 陳頂新律師
複代理人 陳相懿律師

上列當事人間損害賠償事件，上訴人對於民國113年1月12日本院臺中簡易庭112年度中簡字第1761號第一審簡易判決提起上訴，本院於114年1月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原判決關於命上訴人給付新臺幣10萬元本息部分，及該部分假執行之宣告，暨訴訟費用之裁判（除確定部分外）均廢棄。

上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴駁回。

第一審（除確定部分外）及第二審訴訟費用由被上訴人負擔。

事實及理由

一、被上訴人起訴主張：被上訴人與訴外人黃竣蔚於民國111年3月24日結婚，黃竣蔚與上訴人因同在軍中任職而認識，上訴人明知黃竣蔚為有配偶之人，竟於112年1月1日趁被上訴人出國期間，在被上訴人與黃竣蔚同住之房屋臥室內，將內衣脫去且著黃竣蔚之衣服，與黃竣蔚同床共枕，侵害被上訴人之配偶權情節重大，致被上訴人精神上有相當之痛苦，依民法第184條第1項、第195條第1項前段、第3項規定，請求上訴人賠償精神慰撫金新臺幣（下同）50萬元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息等語。

二、上訴人則以：上訴人雖與黃竣蔚同任軍職，但平時互動往來不多，僅知悉黃竣蔚與被上訴人交往許久，不知2人已結婚並為結婚登記，主觀上並無侵害被上訴人配偶權之故意或過失。上訴人固在黃竣蔚發布「黃竣蔚與被上訴人已交往10

01 年，日後將持續男女朋友關係」貼文下「按讚」，惟該貼文
02 並未記載被上訴人與黃竣蔚登記結婚之信息，且依上訴人平
03 常使用社群軟體之習慣，「按讚」並不代表已實際閱讀貼文
04 內容，難認上訴人已知悉黃竣蔚係有配偶之人。上訴人曾多
05 次向黃竣蔚詢問是否已婚，均為黃竣蔚否認，上訴人於112
06 年1月1日始受黃竣蔚之邀同遊跨年，尚有黃竣蔚之友人同
07 行，並非單獨出遊，當晚借住黃竣蔚父母住家過夜，被上訴
08 人兄姐突然質問黃竣蔚後，上訴人始知黃竣蔚已與被上訴人
09 結婚。嗣後黃竣蔚以影響軍職為由，要求上訴人於通話中依
10 黃竣蔚之指示向被上訴人表示「知道黃竣蔚已婚」，實係配
11 合黃竣蔚所要求，與事實不符。嗣黃竣蔚在面對上訴人質疑
12 時，亦稱「OKOK沒關係，如果真的走到那一步，在法庭上面
13 跟…對阿，就我有刻意隱瞞這樣」、「對阿，如果我跟你講
14 我已經結婚了，那你就不會跟我出來一起跨年了，這是我
15 不對的地方…」、「我就盡量，把傷害壓到最小，不要影響到
16 你，我自己扛就好，我希望是這樣，因為本來就是我不
17 對…」、「我沒有怪你的意思，是我的疏忽了，沒有跟你
18 說……事情已經發生了，我就是要去面對處理，價錢的話，
19 我就是賠到脫褲，一定承擔的拉…」、「這本來就是我要承
20 擔的事情，我不會去說甚麼，至少還是要有點肩膀把這件事
21 扛下來，總不可能推給你，這樣很不負責任…」等語，足證
22 上訴人自始至終均不知黃竣蔚已婚。另被上訴人提出當日上
23 訴人與黃竣蔚同住一室之影片中，僅見臥房內部狀況，上訴
24 人當時背對鏡頭坐在床角衣衫整齊，尚難證明上訴人有侵害
25 被上訴人配偶權之行為等語置辯。

26 三、原審判命上訴人給付被上訴人10萬元及自112年12月19日起
27 加計按年息百分之5計算之利息，駁回被上訴人其餘請求，
28 上訴人就其敗訴部分提起上訴，上訴聲明：(一)原判決不利於
29 上訴人部分廢棄。(二)上開廢棄部分，被上訴人原審之訴駁
30 回。被上訴人則為答辯聲明：上訴駁回。被上訴人就其敗訴
31 部分，未據聲明不服，業已確定，不予贅述。

01 四、兩造不爭執之事實：

02 (一)被上訴人與黃竣蔚於111年3月24日結婚，現仍在婚姻關係
03 中。

04 (二)上訴人與黃竣蔚於112年1月1日獨處在臺中市○○區○○街0
05 00○○號房屋之被上訴人與黃竣蔚臥室，被上訴人將內衣脫
06 去且著黃竣蔚之衣服，與黃竣蔚同床共枕，被上訴人委其胞
07 兄及胞姊於翌日凌晨前往查看，目睹上訴人將內衣脫去改著
08 黃竣蔚之衣服，面牆背坐在床沿，黃竣蔚站在床旁，當日黃
09 竣蔚詢問上訴人是否知悉其已婚，上訴人表示知道。

10 五、本件爭點：

11 (一)上訴人與黃竣蔚同床共枕時是否知悉黃竣蔚已婚？

12 (二)上訴人所為是否該當侵害被上訴人配偶權？

13 六、得心證之理由：

14 (一)上訴人否認行為時知悉黃竣蔚已婚，應屬可採：

15 1. 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
16 任，民法第184條第1項前段定有明文。次按侵權行為以故意
17 或過失不法侵害他人之權利為成立要件，故主張對造應負侵
18 權行為責任者，應就對造之故意或過失負舉證責任（最高法
19 院82年度台上字第267號判決參照）。被上訴人提出錄影光
20 碟及對話譯文，上訴人於被上訴人胞兄及胞姊到場目睹上訴
21 人與黃竣蔚同處一室時，經黃竣蔚詢問上訴人是否知悉其已
22 婚，上訴人表示知道，足認被上訴人就上訴人於行為時知悉
23 黃竣蔚已婚乙節，已為相當之證明。

24 2. 次按當事人主張有利於己之事實，就其事實有舉證責任，若
25 一方就其主張之事實已提出適當之證明，他造欲否認其主張
26 者，即不得不提出相當之反證，此為舉證責任分配之原則。
27 反證之目的，不在證明自己主張之事實為真，僅在辯駁本證
28 ，因此反證無需使法院對事實之非真實得到確信程度，僅須
29 達到對待證事實之真實性發生動搖即足。苟所提反證足以動
30 搖法院原已認為真正事實之心證，本證證明之事實即回復至
31 真偽不明之狀態，此際主張該事實存在之一方自應再為舉證

01 ，否則該待證事實尚難認為真正。

02 3. 上訴人抗辯當時不知黃竣蔚已婚，事後黃竣蔚要求其向通話

03 中之被上訴人表示知道黃竣蔚已婚，其過於緊張且害怕影響

04 軍職，故依黃竣蔚指示答覆知道等語，並提出其與黃竣蔚於

05 112年1月2日事發當晚對話錄音光碟及譯文及於同年月20日

06 對話錄音光碟及譯文為證（見原審卷第117-121、205-211

07 頁）。112年1月2日錄音譯文記載：「李（上訴人、下

08 同）：如果鬧到部隊都知道就很大的影響了，女方那邊的表

09 態是什麼？…黃（黃竣蔚、下同）：證據的部分，她只有妳

10 的動態、那天晚上的錄影錄音。李：錄音？錄甚麼音？黃：

11 我打電話給她的時候她有錄音，問妳說妳知不知道我是不是

12 已經那個了？李：可是那時候是你叫我說知道的。黃：OKOK

13 沒關係，如果真的走到那一步，在法庭上面跟…對阿，就我

14 有刻意隱瞞這樣。…李：你一開始沒有講你們已經結婚了，

15 這件事情就已經踏錯步了。黃：對阿，我知道阿，因為我不

16 知道你的反應會是到哪邊，所以我就…歐。李：我的反應會

17 到哪邊？事實歸事實，該講就該講。黃：對阿，如果我跟你

18 講我已經結婚了，那你就不會跟我出來一起跨年了。這是我

19 不對的地方…李：我懂阿，你處理是你的部分，我的部分我

20 不知道他會怎麼處理。黃：我會跟他說我刻意隱瞞你，那天

21 說知道是我示意給你的，賠償談得攏就不上法院…李：你爸

22 媽該不會不知道你結婚了？黃：我爸知道，我媽不知道，因

23 為我爸有收到戶政的通知。李：難怪那時候你說你幫他繳健

24 保費，我就問你沒有血緣關係為甚麼可以繳，你那時候也不

25 說。黃：對不起。李：我就想說現在是法律改了嗎？我怎麼

26 沒想到…」。112年1月20日對話錄音光碟及譯文記載：

27 「李：…因為我不知道你結婚，我多少次問過你有沒有結

28 婚，你都說沒有，結果到頭來你卻叫我甚麼都不要說。還叫

29 我說謊。黃：我沒叫你說謊，只是說只講部份而已，好，我

30 今天沒有要害你，我也跟他道歉，說不要不要，說了他講了

31 會害到我…李：我的角色，就是不知道你們兩個結婚，在法

01 律上我任何行為都沒有錯，我不知道他知不知道一點，還是
02 他認定我知道你們結婚？而且我還是不是問過你，為甚麼會
03 幫他繳費用。黃：對對對。李：我說為甚麼沒有血親關係你
04 還能幫他繳費，你還跟我說你有你的辦法，對吧。黃：好，
05 事情就這樣…」。依上開上訴人與黃竣蔚間對話內容，黃竣
06 蔚承認當場是伊要上訴人表示知悉伊已婚，且先前刻意對於
07 上訴人隱瞞伊已婚之事實，表示如果告知上訴人伊已婚，上
08 訴人就不會跟伊出來跨年等語，則上訴人抗辯其於行為時不
09 知黃竣蔚已婚，係事發後因緊張及害怕影響軍職，故依黃竣
10 蔚指示表示知道黃竣蔚已婚等語，自非無據。又依前開對話
11 內容，上訴人稱：「難怪那時候你說你幫他繳健保費，我就
12 問你沒有血緣關係為甚麼可以繳，你那時候也不說」，黃竣
13 蔚稱：「對不起」，上訴人稱：「而且我還是不是問過你，
14 為甚麼會幫他繳費用」，黃竣蔚稱：「對對對」，上訴人
15 稱：「我說為甚麼沒有血親關係你還能幫他繳費，你還跟我
16 說你有你的辦法，對吧」，黃竣蔚稱：「好…」，可見上訴
17 人聽聞黃竣蔚告知伊有幫被上訴人繳付健保費，因覺有異曾
18 詢問黃竣蔚緣由，黃竣蔚故意隱瞞其已婚而得代繳被上訴人
19 健保費之情，且上訴人於前開對話中質問黃竣蔚「我多少次
20 問過你有沒有結婚，你都說沒有」，黃竣蔚於對話中均不否
21 認，參互以觀，可見黃竣蔚確有故意隱瞞其已婚之事實。再
22 者，被上訴人陳稱其與黃竣蔚於111年3月24日結婚，黃竣蔚
23 有請婚假，至112年1月1日發生本件踰矩行為止，尚未辦理
24 結婚宴客，其僅購買10盒喜餅供黃竣蔚發給單位同仁等語，
25 上訴人陳稱其於110年8月即調離黃竣蔚所在單位等語，上訴
26 人抗辯其不知黃竣蔚有發喜餅有請婚假，不知黃竣蔚已婚，
27 自非事理所無。上訴人所提其與黃竣蔚事後對話錄音光碟及
28 譯文，與卷內其他訴訟資料勾稽結果，足以動搖被上訴人提
29 出錄影光碟及對話譯文，用以證明上訴人於行為時知悉黃竣
30 蔚已婚事實之真實性，則上訴人於行為時是否確已知悉黃竣
31 蔚已婚尚有可疑，揆之首揭說明，應由被上訴人就上訴人行

01 為時知悉黃竣蔚已婚之事實再為舉證。

- 02 4. 被上訴人另提出黃竣蔚於111年4月2日在臉書貼文「這中間
03 經歷很多、當偶像劇在演、今年我們也有新身分（後有鑽
04 戒、愛心圖像）、妳退伍了要開始新的人生、這次換我在你
05 身後支持妳、一起牽著手走下去」，下方附有黃竣蔚與被上
06 訴人合照相片，上訴人在貼文下方點讚，有該臉書截圖畫面
07 可參（見原審卷第33-35頁）。黃竣蔚上開貼文內容，並未
08 直接明白宣告其與被上訴人結婚訊息，雖鑽戒、愛心圖像及
09 一起牽著手走下去等語，隱含雙方準備結婚或以結婚之可
10 能，然查，證人黃竣蔚雖進步證稱：在跨年之前1週，在沙
11 鹿早餐店吃早餐，有告知上訴人其已登記結婚，112年1月2
12 日錄音內容「你一開始沒有講你們已經結婚了，這件事情就
13 已經踏錯步」、「對阿，如果我跟你講我已經結婚了，那你
14 就不會跟我一起出來一起跨年了。這是不對的地方」，是
15 在錄音前先用LINE講好的錄音內容不屬實等語（見原審卷第
16 177-178頁）。惟證人黃竣蔚證稱其在跨年前有告知上訴人
17 其已登記結婚，顯與上訴人與黃竣蔚於112年1月2日及同年
18 月20日對話內容不合，黃竣蔚此節證述是否真正，已非無
19 疑。又前開112年1月2日錄音時間為19時47分，在此之前黃
20 竣蔚與上訴人間LINE對話紀錄根本沒有任何通話紀錄，有上
21 訴人提出其與黃竣蔚間112年1月2日LINE通訊畫面在卷可佐
22 （見原審卷第197-203頁），證人黃竣蔚證稱在錄音前先用L
23 INE講好的錄音內容等語，應與事實不符。參以前開112年1
24 月2日錄音時間長達28分17秒，對話內容先後語意連貫，並
25 無突兀不合理情況，衡情並非事先套好對話；上訴人與黃竣
26 蔚間112年1月20日對話內容，上訴人質問黃竣蔚「我多少
27 次問過你有沒有結婚，你都說沒有」，黃竣蔚於對話中均不
28 否認，顯然黃竣蔚有刻意隱瞞其已婚之事實，與前開112年1
29 月2日錄音對話內容顯示上訴人不知黃竣蔚已婚情節相符；且
30 前開上訴人與黃竣蔚間112年1月2日LINE通訊，上訴人稱
31 「我很擔心，你叫我說：我知道你結婚，但實際上我不知道

01 這件事情，會成為她反過來處理我的主因…甚至在想到底要
02 不要私訊他小號…跟她解釋我根本不知情」，黃竣蔚無反對
03 表示（見原審卷第203頁），上訴人提出其與黃竣蔚間112年
04 1月11日LINE通訊，黃竣蔚稱「對不起，我的不誠實讓你遇
05 到這種事情…畢竟事情是因我而起…」，上訴人稱「你有告
06 訴她我不知道你結婚這件事嗎」，黃竣蔚稱「沒有」，上訴
07 人稱「為何不說」，黃竣蔚稱「在挽回的過程，我盡量避免
08 提到你…」，有該LINE通訊畫面在卷可佐（見本審卷第59-6
09 1頁），亦均與前開112年1月2日錄音對話內容顯示上訴人不
10 知黃竣蔚已婚情節相符，證人黃竣蔚復證稱其與上訴人串通
11 錄音僅112年1月2日錄音一次等語（見原審卷第180頁），則
12 何以黃竣蔚與上訴人其他多次對話亦顯示上訴人不知黃竣蔚
13 已婚？具見證人黃竣蔚證稱上訴人所提112年1月2日錄音內
14 容係其與上訴人於錄音前套好故為不實陳述等語，與實情不
15 合，不足採信。基此，尚難認為上訴人於行為時知悉黃竣蔚
16 已婚之事實。

- 17 5. 又被上訴人主張依現場錄影截圖照片，可見黃竣蔚桌上有女
18 性化妝鏡子、指甲油及粉色首飾盒，可證上訴人知悉黃竣蔚
19 已婚等語，並提出照片為證（見本審卷第109-111頁）。惟
20 依相片顯示，桌上有鏡子、瓶罐及粉色盒，不能憑認專供女
21 性使用，更不能以此推認上訴人知悉黃竣蔚已婚之事實。
- 22 6. 被上訴人聲請向軍方調取上訴人職務及經歷，用以證明上訴
23 人擔任軍職人事，清楚軍眷繳納健保費規定，知悉黃竣蔚已
24 婚事實等語。查，上訴人前係陸軍步兵第302旅步一營步二
25 連中士班長，役別為領導常備士官，歷任職稱為學生、測量
26 計算、副班長、班長、研究生、班長，有陸軍步兵第302旅1
27 13年8月28日陸十虎人字第1130121403號函附個人電子兵籍
28 資料及桃園市後備指揮部113年10月17日後桃園管字第11300
29 15966號函附退除官兵服務軍職經歷證明在卷可參（見本審
30 卷第137-141、183-185頁）。另上訴人服役期間曾任職連隊
31 人事業務，但未接觸軍眷繳納健保費事宜，且上訴人與黃竣

01 蔚隸屬不同單位，有陸軍步兵第302旅113年10月30日陸十虎
02 法字第1130151259號函附兵籍表在卷可參（見本審卷第199-
03 203頁），無從證明上訴人擔任軍中人事經辦軍眷繳納健保
04 費業務，而得知悉黃竣蔚已婚之事實。

05 7. 證人即被上訴人兄長魏睿成證稱：當天我請他們進去5分鐘
06 自己溝通，我不知道他們講什麼，等他們二人穿好衣服之
07 後，有進去問上訴人是否知道黃竣蔚已婚，上訴人說知道，
08 是我姐姐魏嘉伶問的，詢問上訴人是否知道黃竣蔚是否已
09 婚，上訴人點頭說我知道等語（見本審卷第157頁），僅重
10 覆證述被上訴人所提出錄影光碟及對話譯文顯示之當場情
11 形，然參酌前述，上訴人表示知悉，乃受黃竣蔚之指示而
12 為，不能確切證明上訴人知悉黃竣蔚已婚之事實，不能憑為
13 被上訴人有利認定依據。

14 8. 被上訴人提出黃竣蔚臉書111年11月6日臉書發文「跟岳父ch
15 ill一下」並附其與岳父合照（見本審卷第216頁），然此部
16 分之貼為並無上訴人閱覽紀錄，不能證明上訴人知悉黃竣蔚
17 已婚。被上訴人又舉上訴人提出其與黃竣蔚111年12月26日
18 通訊畫面（見本審卷第217頁），上訴人稱「也要看活動吸
19 不吸引我」，黃竣蔚稱「我不吸引你嗎」，上訴人稱「哈哈
20 哈、不會只吃一頓早餐吧」，黃竣蔚稱「上禮拜是你有事不
21 然怎會只有一頓早餐」，上訴人稱「不過我想看跨年煙火，
22 可以帶我去嗎？長這麼大還沒真的在戶外看到跨年煙火，都
23 只看電視裡的」，並主張上開對話有明顯性暗示言與內容，
24 且係上訴人主動邀約黃竣蔚，故上訴人非不知悉黃竣蔚已婚
25 等語。然依上訴人與黃竣蔚111年12月26日通訊畫面內容，
26 係黃竣蔚主動向上訴人詢問跨年假期有無安排，因黃竣蔚無
27 具體規劃，上訴人始提議到水滸中央公園看跨年煙火，綜觀
28 雙方對話內容，如同一般年輕朋友社交往來，並無顯示有何
29 異常交往或男女情愫，有該通訊畫面在卷可參（見原審卷第
30 145-152頁），不能證明上訴人知悉黃竣蔚已婚。

31 9. 再按當事人主張之事實，經他造於準備書狀內或言詞辯論時

01 或在受命法官、受託法官前自認者，無庸舉證，民事訴訟法
02 第279條第1項定有明文。是以，自認為當事人對於他造主張
03 不利於己之事實，於訴訟上承認其為真實之行為。至訴訟外
04 所為承認之陳述，並非民事訴訟法第279條第1項規定之自
05 認，充其量僅得做為證據斟酌之。被上訴人主張上訴人於11
06 2年1月2日凌晨黃峻蔚當場詢問上訴人是否知悉其已婚時，
07 表示知道，屬訴訟外自認，上訴人不得撤銷自認等語，並非
08 可採。

09 10. 此外，被上訴人就上訴人於行為時知悉黃峻蔚已婚之事實，
10 並未再舉何證據證明，揆之首揭說明，即難認為其主張上訴
11 人於行為時知悉黃峻蔚已婚之事實為真正。

12 (二)上訴人所為不該當侵害被上訴人配偶權：

13 1. 上訴人於行為時既不知悉黃峻蔚與被上訴人結婚之事實，自
14 無侵害被上訴人配偶權之故意。又依前開112年1月20日對話
15 內容，上訴人聽聞黃峻蔚告知伊有幫被上訴人繳付健保費，
16 因覺有異曾詢問黃峻蔚緣由，黃峻蔚故意隱瞞其已婚而得代
17 繳被上訴人健保費，且上訴人於前開對話中多次質問黃峻
18 蔚，其前多次詢問黃峻蔚是否已婚，黃峻蔚均稱沒有，黃峻
19 蔚於對話中均不否認，益見黃峻蔚確有故意隱瞞其已婚之事
20 實。黃峻蔚既有刻意隱瞞已婚事實，上訴人復因不諳法規而
21 未加以查察確認，難認有違反應注意之事項，上訴人因此不
22 知黃峻蔚已婚而與其交往踰矩，不能認為上訴人有何過失。

23 2. 被上訴人既未舉證證明上訴人有何故意或過失侵害其基於配
24 偶關係之身分法益，被上訴人請求上訴人賠償精神慰撫金，
25 即屬無據。

26 七、綜上所述，被上訴人依民法第184條第1項、第195條第1項前
27 段、第3項規定，請求上訴人給付10萬元及自起訴狀繕本送
28 達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為無理
29 由，不應准許。原審就此部分判命上訴人如數給付，並為
30 准、免假執行之宣告，自有未洽。上訴意旨指摘原判決此部
31 分不當，求予廢棄改判，為有理由，爰由本院廢棄此部分之

01 原判決，改判如主文第2項所示。

02 八、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
03 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
04 逐一論列，併此敘明。

05 九、據上論結，本件上訴為有理由，依民事訴訟法第450條、第7
06 8條，判決如主文。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
08 民事第一庭 審判長法官 許石慶

09 法官 簡佩琿

10 法官 熊祥雲

11 以上正本係照原本作成。

12 不得上訴。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
14 書記官 林卉煊