臺灣臺中地方法院民事判決

113年度簡上字第576號

上訴人 甲○○

被上訴人 乙○○

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於民國113年7月31日本院臺中簡易庭113年度中簡字第1419號第一審判決提起上訴，本院於民國114年2月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：

(一)上訴人於民國111年與訴外人丙○○共同租賃於臺中市英才路407巷全國派社區（下稱系爭房屋），丙○○於111年1月31日因中風昏迷由友人即被上訴人探訪發現並通知上訴人送醫，嗣丙○○因通緝入監，被上訴人經上訴人通知後，竟擅自夥同其姐姐、姐夫於系爭房屋搬空由上訴人購入之熨斗、電磁爐、象印電子鍋、大同不銹鋼電鍋、烤箱、檯燈、不銹鋼水壺、洗衣機、電鑽組、機車等物品（下稱系爭物品），其姐夫並偷走4件外套，一雙鞋子，是上訴人請求被上訴人賠償重新購置價額新臺幣（下同）60,000元等語。

(二)於本院補陳：

系爭物品是上訴人及上訴人女兒買去丙○○住處，在該住處煮東西給丙○○食用，機車之部分被上訴人表示其沒有去牽，然在丙○○住處並未看見機車。惟至監理站查詢結果，該機車仍正常使用，且該機車之稅捐幾年來亦都正常繳納，被上訴人說機車已經棄置，顯見係被上訴人拒絕返還，上訴人也不清楚該機車現在何處。又該機車是上訴人拿錢給丙○○

01 ○購買的，本登記於上訴人名下，因丙○○有時候會違規，
02 罰單會寄到上訴人家中，故上訴人才要丙○○借用被上訴人
03 名字登記。兩造之通訊軟體LINE對話紀錄中，上訴人並無要
04 被上訴人幫忙保管系爭物品之意思，系爭物品都是丙○○出
05 獄需要用到的東西。嗣於丙○○出獄後，上訴人就持續跟被
06 上訴人索要，然被上訴人皆不返還，自今年4月開始被上訴
07 人才有還一些東西，且大部分都故障，不想返還之部分，被
08 上訴人就說沒有拿，這時上訴人才知道被上訴人不願返還，
09 並沒有時效完成之問題等語。

10 二、被上訴人則以：

11 (一)於原審以：

12 1.丙○○與被上訴人為軍中同袍，自退伍後均保持聯絡，被上
13 訴人因而結識丙○○之女友即上訴人。惟111年1月底左右，
14 上訴人、丙○○彼此間有些不快，同年1月31日被上訴人前
15 來探訪丙○○，赫然發現丙○○疑似中風、倒臥家中，立即
16 聯絡上訴人並經大樓管理員通知鎖匠開鎖入內，將丙○○緊
17 急送醫。翌日即同年2月1日大年初一，被上訴人即向上訴人
18 表示自己要處理丙○○租屋處、機車、家電用品，俾利及早
19 清空返還房東，同年2月11日上訴人尚邀約被上訴人在上訴
20 人租屋處見面商討。當時上訴人即知丙○○之通緝犯身分，
21 一旦送院待病情恢復、勢必入監服刑，不可能再返回租屋
22 處，而上訴人又係有夫之婦，無意搬回上訴人租屋處之生活
23 家電。為此當次碰面，上訴人即表示該等家電、生活用品如
24 有堪用，就送被上訴人使用。如不堪用，即請被上訴人將之
25 處理掉。至於丙○○平日騎乘使用之機車，則表明要贈與被
26 上訴人等語，被上訴人始商請被上訴人胞姊及胞姊之男友，
27 三人共同至上訴人租屋處搬走生活家電，計有電磁爐、電子
28 鍋、微波爐、烤箱、(日式品牌)熱水瓶。其中放置在租屋
29 處一台洗衣機，並未插電、看起來滿是污垢、久未使用。被
30 上訴人即照上訴人先前指示，將之丟棄。

31 2.然上訴人卻於111年3月7日傳訊責備被上訴人帶家人進入丙

○○租屋處，已令被上訴人甚感莫名其妙，上訴人更於同年3月12日傳訊息給被上訴人，聲稱其依據女兒開立清單顯示丙○○租屋處有的物品，指責被上訴人拿走、日後伊無法向丙○○交代云云，於同年3月13日接續詢問機車應先處理等語，被上訴人則表示自己沒有機車鎖匙、且復稱東西沒動等語，詎料上訴人回覆暗指遭被上訴人姐姐、姊夫（即男友）拿走，令被上訴人十分生氣，表示姊夫和姐姐並未拿取丙○○之物品，自己也是保管家電而已，至於機車則強調若上訴人將機車騎至監理所，機車可以辦過戶給上訴人等語，雙方不歡而散、此後即少聯絡。嗣至被上訴人約在113年2月間接獲通知原來是丙○○出監，希望取回被上訴人保管之家電，被上訴人因忙於工作直到同年4月17日返還家電，即為電磁爐、電子鍋、微波爐、烤箱、(日式品牌)熱水瓶等。詎料丙○○傳送照片，指責被上訴人皆未清洗，真是莫名其妙。無償保管還要負清洗責任？

3.被上訴人之胞姊、胞姊男友均未偷竊丙○○所指衣物；被上訴人搬走之家電，俱已償還丙○○，有丙○○嫌棄未清洗之照片可證。依上訴人起訴狀製表逐一說明如下：

編號	上訴人起訴狀主張之家電	被上訴人在111年清理時有無此物	被上訴人是否搬回保管	被上訴人是否返還	被上訴人意見及證據
1	熨斗	X	X	X	無此物
2	電磁爐	有	有	是	上訴人無拍照
3	象印電子鍋	有	有	是	上訴人有拍照，嫌髒
4	大同不鏽鋼電鍋	X	X	X	無此物
5	烤箱	有	有	是	上訴人有拍照，嫌髒
6	檯燈	X	X	X	無此物
7	不鏽鋼水壺	X	X	X	①無此物 ②如果是指日本品牌熱水瓶，已歸還。
8	洗衣機	有	X	X	早已故障又佈滿污垢灰塵，被上訴人照上

					訴人甲○○指示已丟棄。 被上訴人姊姊及男友可為證人。
9	電鑽組	X	X	X	無此物
10	機車	有	X		沒有機車鎖匙，無法發動，無法騎走 有111.3.13LINE對話可證
11	微波爐	有	有	是	上訴人有拍照，嫌髒

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

4. 丙○○並未委託被上訴人保管、上訴人則是意指贈與被上訴人，故其請被上訴人珍惜。從而，上訴人、丙○○對於被上訴人均無返還電器或賠償金錢之任何請求權基礎。關於被上訴人返還予丙○○之電器，被上訴人亦抗辯自己至多出於好意自告奮勇保管，並未向上訴人收取任何保管費用，被上訴人並無義務將電器清洗乾淨，縱上訴人得請求給付金額，上開電器均非新品，如需計算賠償金，均應由上訴人舉證其購入之金額、購入之年限，並計算折舊等語。

(二)於本院補陳：系爭房屋不是上訴人所租賃，前揭附表所示之物品都是丙○○的，非上訴人的，且系爭房屋內之物品被上訴人皆已返還給丙○○了。另由兩造間之通訊軟體LINE對話紀錄可知，丙○○租屋處之物品都要送給被上訴人使用。而關於機車部份，上訴人於109年5月將機車過戶贈與給被上訴人，即登記為被上訴人名下之機車，被上訴人再將該機車借給丙○○，嗣後丙○○無法騎機車，被上訴人就將機車牽走，因當時沒有鑰匙，被上訴人遂自行找鎖匠處理，現該機車停放在被上訴人家中。上訴人有告被上訴人刑事竊盜，已經為不起訴處分，因此並無上訴人所稱被上訴人偷牽機車情事。又被上訴人未侵占上訴人之物品，這是111年2、3月間的事情，上訴人現在才向被上訴人請求，業已超過二年，被上訴人提出時效抗辯等語。

三、原審對於上訴人之請求，為敗訴之判決，上訴人不服，提起上訴（原審丙○○請求被上訴人給付部分，經原審判決駁

01 回，未據丙○○上訴而確定，不在本院審理範圍），並上訴
02 聲明：(一)原判決不利於上訴人之部分廢棄。(二)上開廢棄部分
03 被上訴人應給付上訴人新臺幣60,000元。被上訴人則聲明：
04 上訴駁回。

05 四、得心證之理由

06 (一)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任。
07 民事訴訟法第277條前段定有明文。上訴人主張被上訴人竊
08 取其所有之熨斗、電磁爐、象印電子鍋、大同不銹鋼電鍋、
09 烤箱、檯燈、不銹鋼水壺、洗衣機、電鑽組、機車等物品，
10 侵害其所有權，被上訴人則否認上開物品為上訴人所有，上
11 訴人自應就此事實負舉證之責。

12 (二)然查，上訴人於原審稱：被上訴人拿走的東西是我買給丙○
13 ○的（見原審卷第66頁）；被上訴人有承認他出於好意，自
14 告奮勇保管丙○○的東西等語（見原審卷第154頁），均稱
15 系爭物品為丙○○所有。上訴人另於本審準備程序時稱：
16 （法官問：你主張的物品是何人所有？）是我跟我女兒買去
17 丙○○的住處等語（見本審卷第124頁），參以上訴人於本
18 審提出其與被上訴人間之LINE對話紀錄（見本審卷第113
19 頁），可見上訴人稱：「這是我女兒開的清單：（買送給道
20 義的）兩組隨身瑞士刀、熨斗、電磁爐、烤箱、電子鍋、大
21 同電鍋、檯燈、不銹鋼水壺～～道義自己買的：摩托車、洗
22 衣機、電鑽組～以上拿走的物品都是道義比較重要的東西。
23 而且往後都用得到。我該如何向道義交代？」等語，亦係稱
24 系爭物品為上訴人購買後送給丙○○或由丙○○自行購買，
25 可見上訴人主張之系爭物品應為丙○○所有，上訴人主張被
26 上訴人未經其同意取走系爭物品，侵害其所有權等語，自無
27 理由，應予駁回。

28 五、綜上所述，上訴人依侵權行為之法律關係，請求被上訴人給
29 付上訴人6萬元及遲延利息，為無理由，不應准許，原審因
30 而為上訴人敗訴之判決，核無違誤。上訴意旨指摘原審判決
31 不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

01 六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張及舉證，核與判決結果無
02 影響，爰不逐一論斷，附此敘明。

03 七、據上論結，本件上訴為無理由，依民事訴訟法第436之1條第
04 3項、第449條第1項、第78條，判決如主文。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
06 民事第五庭 審判長法官 陳文爵
07 法官 潘怡學
08 法官 陳昱翔

09 以上正本係照原本作成。

10 不得上訴。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
12 書記官 許瑞萍