臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度簡聲抗字第20號

抗 告 人 蔣敏洲

上列當事人聲請停止執行事件，抗告人對於民國113年8月26日本
院113年度豐簡聲字第22號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、按對於裁定，得為抗告。但別有不許抗告之規定者，不在此
限。訴訟程序進行中所為之裁定，除別有規定外，不得抗
告。民事訴訟法第482條、第483條分別定有明文。又提起民
事訴訟，應繳納裁判費，此為必須具備之程式，而就法院核
定訴訟標的價額之裁定，依民事訴訟法第77條之1第4項規
定，固得為抗告，惟就訴訟標的金額明確，而法院限期命補
繳裁判費之裁定，無涉訴訟標的價額之核定，僅屬訴訟費用
之計算及徵收，屬於訴訟進行中所為之裁定，既無設得抗告
之特別規定，自不得提起抗告（臺灣高等法院暨所屬法院94
年法律座談會民事類提案第25號審查意見參照）。又按對於
不得抗告之裁定提起抗告者，其抗告不合法，依民事訴訟法
第495條之1第1項準用同法第442條第1項之規定，原審應以
裁定駁回之。復依同法第436條之1第3項規定，上開規定於
簡易程序準用之。

二、經查，抗告人聲請停止執行事件，前經原審於民國113年8月
14日裁定命抗告人於該裁定送達後5日內補繳裁判費新臺幣
（下同）1,000元，抗告人雖對上開裁定不服提起抗告（抗
告人誤為異議，依民事訴訟法第495條視為已提起抗告），
惟依民事訴訟法第77條之18已明定抗告徵收裁判費1,000
元，並不生訴訟標的價額核定之問題，原審依上開規定命補
繳第二審裁判費之裁定，揆諸前開說明，係屬訴訟進行中所
為之裁定，且無特別例外規定，自屬不得抗告。是原審依民
事訴訟法第495條之1第1項準用同法第442條第1項之規定，

01 認抗告人之抗告不合法，而於113年8月26日裁定駁回抗告，
02 依法自無不合。抗告人對原裁定提起抗告（抗告人誤為異
03 議，依民事訴訟法第495條視為已提起抗告），求為廢棄，
04 為無理由，應予駁回。

05 三、依民事訴訟法第436條之1第3項、第495條之1第1項、第449
06 條第1項，裁定如主文。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

08 民事第四庭 審判長 法官 王怡菁

09 法官 董庭誌

10 法官 吳金玫

11 正本係照原本作成。

12 本裁定不得再抗告。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

14 書記官 張筆隆