臺灣臺中地方法院民事判決

113年度訴字第1067號

原告 陳○○
訴訟代理人 柯林宏律師
被告 余○○
趙○○

共同
訴訟代理人 劉思顯律師

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年9月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：原告與被告甲○○於民國92年2月13日結婚，同年3月11日登記，甲○○隨即來台，育有子女2名。詎料被告乙○○明知甲○○婚姻關係存續中，於不詳期日起與甲○○交往，甚至發生性行為，並與甲○○於00年0月0日生下一子趙○安（原名陳○安），原告一直被蒙在鼓裡，對趙○安疼愛有加。又原告與甲○○於101年9月27日協議離婚，甚至多年後讓趙○安認祖歸宗，原告甚感傷害，爰依民法第184條第1項前段、第185條第1項前段、第195條第1、3項規定，請求被告連帶賠償非財產上損害賠償等語。並聲明：(一)被告應連帶給付原告新臺幣（下同）80萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告則以：原告因懷疑趙○○與原告無血緣關係，因此於101年間親自帶趙○○至台北榮民總醫院進行親子鑑定，故原告於101年3月9日鑑定報告出爐後，即知悉趙○○非原告所生，無法繼續維持婚姻，因此原告與甲○○於101年9月27日辦理協議離婚，且原告亦要求甲○○給付50萬元精神撫慰金

01 給原告，原告基於同一事件另行請求被告連帶賠償並無理
02 由。又原告遲至113年3月14日始提起本件訴訟，從原告知悉
03 之時點已逾2年，從侵權行為時起亦逾10年，依民法第197條
04 第1項規定均已罹於時效，被告拒絕給付等語，資為抗辯。
05 並聲明：(一)原告之訴及假執行之聲請均駁回。(二)如受不利判
06 決，願供擔保，請准宣告免為假執行。

07 三、得心證之理由：

08 (一)按請求權，因15年間不行使而消滅。但法律所定期間較短
09 者，依其規定；消滅時效，自請求權可行使時起算；因侵權
10 行為所生之損害賠償請求權，自請求權人知有損害及賠償義
11 務人時起，2年間不行使而消滅，自有侵權行為時起，逾10
12 年者亦同，民法第125條、第128條前段、第197條第1項分別
13 定有明文。又所謂請求權可行使時，係指行使請求權在法律
14 上無障礙時而言；且時效期間之長短及起算，應依請求權人
15 主張之原因事實及請求權類型定之。侵權行為損害賠償請求
16 權之消滅時效，倘有加害行為且有損害發生，即得起算。民
17 法第179條規定之不當得利返還請求權，權利人於該請求權
18 發生時即得請求返還不當得利，其時效應自請求權可行使時
19 起算(最高法院98年度台上字第1799號、106年度台上字第 1
20 512號判決意旨參照)。

21 (二)審諸原告主張被告侵權行為之事實，乃甲○○於00年0月0日
22 生下與乙○○有血緣關係之子，而依民法第1062條自該日回
23 溯181日至302日之受胎期間內，被告間有發生性行為之事實
24 (見本院卷第170頁)。則依原告主張之上開事實，被告加
25 害行為係於96年間實施，是縱如原告之主張，被告對其有侵
26 權行為存在，自該侵權行為時起之96年間算迄本件原告起訴
27 之113年3月14日止(見本院卷第11頁)已逾10年。即便原告
28 主張其於113年間方知悉上開侵權行為事實，亦不影響本件
29 侵權行為請求權時效已消滅之事實。被告既已為時效抗辯，
30 則原告依民法第184條第1項前段、第185條第1項前段、第19
31 5條第1、3項規定，請求被告連帶賠償80萬元之損害，要乏

01 所據。

02 (三)至原告引用最高法院86年度台上字第1798號判決意旨，認為
03 乙○○對原告受婚生推定之親權乃連續發生侵權行為，則原
04 告之請求權亦不斷發生，本件侵權請求權之消滅時效亦應不
05 斷重新起算等語。然查，原告既自陳於000年0月間知悉趙○
06 ○非原告所生等語（見本院卷第195頁），則自前開日期起
07 算，縱未能知悉趙○○之事實上生父為乙○○，本件仍罹於
08 10年之侵權行為時效，且本件侵權行為之事實及損害於原告
09 知悉時已確立，與上開最高法院判決事實不相符合，法律見
10 解尚無比附援引之餘地，原告此部分主張顯有違誤。

11 (四)基上，原告所依據之侵權行為法律關係，自其請求權可得行
12 使之時起算，距原告提起本件訴訟之日顯超過10年，且被告
13 已為時效抗辯，則無論其主張之事實是否存在，其請求權已
14 罹於時效，本院自無庸再行論斷原告主張之構成要件事實是
15 否可採，其本件請求係無所憑，為無理由。

16 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第185條第1項前
17 段、第195條第1、3項規定，請求被告給付80萬元，及法定
18 遲延利息，均為無理由，應予駁回。原告之訴既經駁回，其
19 假執行之聲請即失所附麗，爰併予駁回。

20 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法及所提證據，
21 經審酌均於判決結果無影響，爰不予逐一論駁，併此敘明。

22 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

23 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日
24 民事第二庭 審判長法官 李悌愷
25 法官 李宜娟
26 法官 黃崧嵐

27 以上正本係照原本作成。

28 如不服本判決，應於送達後20日內向本院提出上訴狀（須附繕
29 本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日
31 書記官 賴亮蓉