

臺灣臺中地方法院民事判決

113年度訴字第1095號

原告 林麗琴

訴訟代理人 林麗美

被告 陳家璽

楊清宥

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年10月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣80萬元，及自民國112年7月1日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

訴訟費用由被告連帶負擔。

本判決於原告以新臺幣26萬元供擔保後，得假執行。

事實及理由

一、本件被告，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，故依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告陳家璽於民國110、111年間，透過被告楊清宥介紹，向原告借款新臺幣(下同)80萬元，原告並分別於110年12月6日交付50萬元、111年1月18日交付30萬元予楊清宥收受，詎陳家璽遲遲未返還借款，原告遂於112年間與被告二人協商還款事宜，並於同年3月7日簽立借據乙紙(下稱系爭借款契約)，約定原告與陳家璽間成立80萬元之消費借貸契約，並由楊清宥擔任連帶保證人，陳家璽應自112年6月起每月至少清償原告1萬元，如有一期未清償，原告即可逕自對陳家璽及連帶保證人楊清宥，就該筆借款債權為強制執行，並已載明陳家璽已收受款項，惟被告迄今仍未清償任何一期款項，則依兩造間借款契約約定，原告可逕自對被告為整筆借款債權之請求，並請求被告給付遲延之利息等語。並

01 聲明：(一)被告應連帶給付原告80萬元，及自112年7月1日起
02 至清償日止，按年息5%計算之利息；(二)願供擔保，請准宣告
03 假執行。

04 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何具體爭
05 執。

06 四、得心證的理由：

07 (一)原告主張之事實，業據其提出借據乙紙為佐(見本院卷第19
08 頁)，而被告對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之
09 通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀爭執，是
10 堪信原告主張之事實為真實。

11 (二)按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
12 任；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法
13 定利率計算之遲延利息；但約定利率較高者，仍從其約定利
14 率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，
15 週年利率為5%，民法第229條第1項、第233條第1項、第203
16 條分別定有明文。本件原告對被告之借款債權，約定自112
17 年6月起需每月清償1萬元，惟被告未清償任何一期借款，被
18 告最遲應於112年6月30日給付第1期款項，則被告未如期還
19 款，則自112年7月1日起即應負遲延責任，並視為全部到
20 期。又本件原告請求被告給付之借款，係以支付金錢為標
21 的，且無約定利率，是原告請求被告應給付自112年7月1日
22 起至清償日止，按年息5%計算之遲延利息，應屬有據。

23 五、綜上所述，原告依兩造間所簽借據之法律關係，請求陳家璽
24 返還80萬元及第1期到期日後之法定遲延利息，應屬有據，
25 又楊清宥為其連帶保證人，自應負連帶清償之責，從而，原
26 告依系爭借款契約之法律關係請求被告應連帶給付80萬元，
27 及自112年7月1日起至清償日止，按年息5%計算之利息，為
28 有理由，應予准許。

29 六、原告陳明願供擔保，請求宣告假執行，與民事訴訟法第390
30 條第2項之規定並無不合，茲酌定相當擔保金額，予以准
31 許。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第85條第2項。

中華民國 113 年 11 月 1 日

民事第一庭 法官 許石慶

法官 熊祥雲

法官 趙蕙涵

以上為正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 113 年 11 月 1 日

書記官 林俐