臺灣臺中地方法院民事判決

113年度訴字第2026號

原告 凱基商業銀行股份有限公司

法定代理人 楊文鈞

訴訟代理人 王志堯

潘俐君

被告 呂憲榮

上列當事人間請求給付借款事件，本院於民國113年12月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣10萬9994元，及自民國91年1月5日起至清償日止，按週年利率14.25%計算之利息，暨自民國91年1月24日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開週年利率10%，逾期超過6個月部分，按上開約定利率20%計算之違約金。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣10萬9994元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告主張：被告於民國89年2月23日間向原告（原名萬泰商業銀行股份有限公司，於103年11月25日更為現名）申請貸款新臺幣（下同）25萬元（下稱系爭借款），該借款期間自

01 89年2月23日起至92年2月23日止，並約定還款方式自實際撥
02 款日起，依年金法，按月攤還本息，借款利率約定按週年利
03 率14.25%計付，上開借款被告如遲延還本或付息時，全部債
04 務視為到期，除仍按上開利率計息外，並自逾期日起至清償
05 日止，其逾期6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個
06 月者，按上開利率20%計付違約金。詎被告於91年1月起即未
07 依約清償本息，迄今尚積欠本金10萬9994元。依兩造所簽訂
08 授信約定書第5條之約定，如被告未依約繳納本息，即喪失
09 期限利益，被告對原告所負債務已視為全部到期，須償還系
10 爭借款本金、利息及違約金，爰依借據、授信約定書之法律
11 關係，提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。

12 二、被告經合法通知未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀作何
13 聲明或陳述。

14 三、得心證之理由：

15 (一)原告主張之上開事實，業據其提出借據、授信約定書、放款
16 歷史交易明細查詢表、利息試算表、凱基商業銀行股份有限
17 公司變更登記表為證（見本院卷第13至27頁）。而被告經合
18 法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀
19 作何聲明及陳述，經本院核閱原告所提上開證據之結果，均
20 與原告所述相符，自堪信其主張為真實。

21 (二)按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所
22 有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還
23 之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
24 質、數量相同之物，民法第474條第1項、第478條前段分別
25 定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得
26 請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從
27 其約定利率；當事人得約定債務人於債務不履行時，應支付
28 違約金，民法第233條第1項、第250條第1項亦有明文。經
29 查，被告既向原告借貸系爭借款，尚有如主文第1項所示之
30 本金、利息及違約金未清償，且清償期已視為到期，依約自
31 應負清償之責。是原告本件主張，自屬可採。

01 四、綜上所述，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主
02 文第1項所示之本金、利息及違約金，為有理由，應予准
03 許。

04 五、本判決主文第1項所命被告給付之金額未逾50萬元，爰依民
05 事訴訟法第389條第1項第5款規定，依職權宣告假執行；併
06 依民事訴訟法第392條第2項規定，職權酌定相當擔保金額准
07 被告得預供擔保後，免為假執行。

08 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
09 本院審酌後，認與判決結果不生影響，爰不逐一論駁，併此
10 敘明。

11 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

13 民事第三庭 審判長法官 唐敏寶

14 法官 林秉賢

15 法官 林 萱

16 以上正本係照原本作成。

17 如不服本判決，應於送達後20日內向本院提出上訴狀（須附繕
18 本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

20 書記官 黃泰能