臺灣臺中地方法院民事判決

113年度訴字第2405號

原告 甲○○
訴訟代理人 林俊雄律師
被告 乙○○
丙○○

上一人

訴訟代理人 邱奕賢律師

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國114年3月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告乙○○應給付原告新臺幣20萬元，及自民國113年7月28日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告乙○○負擔25%，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但如被告乙○○以新臺幣20萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

被告乙○○未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：

(一)原告與被告乙○○於民國106年10月2日結婚，婚後感情尚佳，並生有一女。嗣原告於111年5月赴中國工作迄今，被告乙○○則為家管。豈料，原告至中國工作後不久，於同年7月13日返台時，無意間發現被告乙○○之手機內存有被告二人之性行為畫面。原告以之質問被告乙○○，被告乙○○不敢否認，惟求原告囿恕，並滿口保證不會再犯，原告念及自己隻身在中國，女兒年紀尚小，有賴被告乙○○照料，原告

01 乃未即對其追訴法律責任。

02 (二)被告二人過從甚密更且為有違倫理之性行為，已然破壞原告
03 家庭生活之圓滿、幸福，顯侵害原告基於與被告乙○○之配
04 偶關係而應享有之身分權益。原告前為顧家中幼女之照養，
05 而姑忍被告二人不義之行為，詎被告乙○○未念此情，仍肆
06 意在外結交異性而有曖昧傳聞，被告乙○○近來更屢邀原告
07 協議離婚，其顯已完全不計舊情，則原告自無續予隱忍之必
08 要。又被告甲○○縱未明知被告乙○○已為人妻，然其既見
09 被告乙○○屢帶同幼女，大概率係有配偶之人，竟貪圖男女
10 之歡，恣意與其熱烈往來，出雙入對甚且肌膚相親，以致侵
11 害原告對被告乙○○之配偶權益，被告甲○○之有過失，應
12 堪認定，其侵害情節，亦不可謂不大。

13 (三)為此，爰依民法第184條第1項、第185條第1項前段、第195
14 條第3項準用第2項、第3項規定，提起本件訴訟，請求被告
15 二人連帶賠償原告精神慰撫金等語。並聲明：被告二人應連
16 帶應給付原告新臺幣（下同）80萬元，及自起訴狀繕本送達
17 翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

18 二、被告方面：

19 (一)被告乙○○則以：由被告乙○○與原告間之對話錄音，原告
20 當時是以原諒被告乙○○之口吻，希望與被告乙○○繼續維
21 持婚姻，以幫原告照顧其家庭長輩及小孩，可推知原告早
22 已原諒被告乙○○之行為，雙方間已達不再追究之共識，直
23 至被告乙○○受不了想離婚，原告始對被告乙○○提出損害
24 賠償請求。是原告前既已原諒被告乙○○，則原告主張被告
25 二人應連帶賠償原告精神慰撫金，顯無理由，應予駁回等
26 語，茲為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

27 (二)被告甲○○則以：被告二人分別任職於才霸視訊網路股份有
28 限公司（下稱才霸公司）臺中分公司及臺北分公司。被告甲
29 ○○於101年1至2月份間因公出差，適於一次公司聚會上偶
30 然認識被告乙○○，二人互不熟識。惟110年11月間，被告
31 乙○○突然以心情苦悶為由，主動聯繫被告甲○○，向其傾

01 吐生活上之不順遂，因雙方相談融洽，被告乙○○更前來臺
02 中會見被告甲○○，二人一時因當下情境及氣氛使然，從而
03 發生一夜情。而事發時被告甲○○並不知悉被告乙○○為有
04 配偶之人，二人於事發後，亦已回復同事關係，未曾有男女
05 朋友交往關係，甚少聯繫，被告甲○○因欠缺被告乙○○為
06 有配偶之人之認知，難謂主觀上有侵害原告配偶身分法益之
07 故意或過失。且原告所提之錄音光碟及譯文，均不能證明被
08 告甲○○知悉當時被告乙○○為有夫之婦。是以，原告請求
09 被告二人連帶賠償精神慰撫金，應無理由。縱認原告請求精
10 神慰撫金有理由（僅假設語氣，被告否認之），因被告二人
11 僅發生一次性行為，之後並無不正當交往關係，被告甲○○
12 所涉侵害程度及情節尚屬輕微，原告請求被告二人連帶給付
13 精神慰撫金80萬元，誠屬過高，懇請鈞院衡酌上情，予以酌
14 減精神慰撫金等語，茲為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

15 三、得心證之理由

16 (一)原告主張其與被告乙○○於106年10月2日結婚，目前婚姻關
17 係仍存續中，據其提出戶籍謄本等件為證（見本院卷第17
18 頁），復為被告所不爭執，堪信為真。

19 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
20 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者，亦同，
21 民法第184條第1項定有明文。又同法第195條第1項、第3項
22 規定：「不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、
23 隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害
24 人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。」、「前
25 二項規定，於不法侵害他人基於父、母、子、女或配偶關係
26 之身分法益而情節重大者，準用之。」。且婚姻係以夫妻之
27 共同生活為其目的，配偶應互相協力保持其共同生活之圓滿
28 安全及幸福，而夫妻互守誠實，係為確保其共同生活之圓滿
29 安全及幸福之必要條件，故應解為配偶因婚姻契約而互負誠
30 實之義務，配偶之一方行為不誠實，破壞共同生活之圓滿安
31 全及幸福者，即為違反因婚姻契約之義務而侵害他方之權利

01 (最高法院55年台上字第2053號裁判意旨參照)。若一方配
02 偶與第三者通姦或逾越通常社會交往關係(統稱婚外情)，
03 將破壞婚姻之親密性及排他性，有損共同生活之圓滿及幸
04 福。則該為婚外情行為之配偶，即係故意以違反善良風俗之
05 方法，損及他方配偶因配偶關係所生之身分利益，而屬民法
06 第184條第1項後段之侵權行為。共同為婚外情行為之第三
07 人，倘係知悉其行為之對象與他人有配偶關係存在，卻仍為
08 該等行為，即為故意以違反善良風俗之方法，加損害於他人
09 基於配偶身分關係所生利益之共同行為人，亦構成民法第18
10 4條第1項後段之侵權行為。經查：

- 11 1.原告主張被告於原告與被告乙○○婚姻期間有性行為之事
12 實，為被告所不爭執(見本院卷第50頁)，堪信為真。被告
13 乙○○雖稱原告已原諒其等語，並提出對話錄音為證，其內
14 容雖見被告乙○○向原告稱「那你就不要原諒我，我又不是
15 犯人。」、「我做錯事，我已經道歉了。」、「那你不要原
16 諒嘛！」等語，然原告係分別回覆「你不是犯人，你是罪
17 人，不用贖罪喔？」、「道歉可以就可以了嗎？你做錯事，
18 是道歉就可以了嗎？」等語(見本院卷第105頁錄音譯
19 文)，惟就此內容看不出原告與被告乙○○所談論之「錯
20 事」究竟為何事，亦看不出原告有因此原諒被告乙○○之情
21 形，被告乙○○此部分抗辯並無足採。被告乙○○與原告為
22 配偶，其於婚姻關係中與他人為性行為，其行為顯足以破壞
23 原告締結婚姻關係所應協力保持之信任、共同生活圓滿及安
24 全幸福，自屬侵害原告基於配偶關係之身分法益，並足令原
25 告精神上受有相當痛苦而情節重大，從而原告本於侵權行為
26 規定請求被告乙○○負非財產上之損害賠償責任，核屬有
27 據。
- 28 2.原告主張被告甲○○知悉被告乙○○為有配偶之人，則為被
29 告甲○○所否認，此事實應由原告負舉證之責。原告雖提出
30 其與其女之對話錄音及譯文(見本院卷第77-79頁)，內容
31 雖見原告之女稱被告甲○○曾帶其及被告乙○○出去玩及在

01 外留宿，然談話內容係受其父即原告引導，是否可信已有可
02 疑，再縱使被告甲○○帶被告乙○○及其女一同出遊，依現
03 今社會現況，有子女與有無婚姻關係間無必然關聯，亦難憑
04 此認定被告甲○○知悉被告乙○○為有配偶之人，原告復未
05 提出其他證據證明此情，殊難採信。準此，原告主張被告甲
06 ○○應與被告乙○○連帶負損害賠償之責，並無理由。

07 (三)又按慰撫金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦
08 為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不
09 可斟酌雙方之身分、地位、資力與加害之程度及其他各種情
10 形核定相當之數額。其金額是否相當，自應依實際加害情形
11 與被害人所受之痛苦及雙方之身分、地位、經濟狀況等關係
12 決定之（最高法院51年台上字第223號裁判、85年度台上字
13 第460號判決意旨參照）。本院審酌被告乙○○侵害原告身
14 分法益之程度，認原告確已受精神上之痛苦，並衡量原告自
15 陳之學經歷、經濟狀況（見本院卷第53頁，為維護其隱私，
16 本院不就其個資詳予敘述），及本院調閱之兩造稅務電子開
17 門財產所得調件明細表（見本院卷證物袋）等一切情狀，認
18 原告請求之精神慰撫金以20萬元始為允當。原告在此範圍之
19 請求應予准許，逾此範圍之請求，不予准許。

20 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
21 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權
22 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
23 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
24 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。
25 但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其
26 利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民
27 法第229條第2項、第233條第1項、第203條分別定有明文。
28 本件原告對被告乙○○之損害賠償請求權，係以支付金錢為
29 標的，且屬無確定期限之給付，被告乙○○應受原告催告後
30 仍未給付，始負遲延責任。原告茲以起訴狀繕本送達被告乙
31 ○○進行催告，被告乙○○於113年7月17日收受起訴狀繕本

01 寄存送達（見本院卷第27頁送達證書），於同年月00日生送
02 達效力，迄未給付，應自送達翌日起負遲延責任。準此，原
03 告請求加計自起訴狀繕本送達翌日即113年7月28日起至清償
04 日止，按週年利率5%計算之法定遲延利息，核無不合。

05 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告乙○○給
06 付20萬元，及自113年7月28日起至清償日止，按週年利率
07 5%計算之利息，為有理由，應予准許；逾此範圍之請求，
08 為無理由，應予駁回。

09 五、本件係所命給付金額，未逾50萬元之判決，爰依職權宣告假
10 執行，並依職權酌定相當之擔保金額，宣告被告乙○○得供
11 擔保免為假執行。

12 六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張及舉證，核與判決結果無
13 影響，爰不逐一論斷，附此敘明。

14 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第1項但
15 書。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
17 民事第五庭 法 官 陳昱翔

18 以上正本係照原本作成。

19 如不服本判決，應於判決書正本送達翌日起20日內，向本院提出
20 聲明上訴狀，並按他造人數檢附繕本。如委任律師提起上訴者，
21 應一併繳納上訴裁判費。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
23 書記官 許瑞萍