臺灣臺中地方法院民事判決

113年度訴字第2539號

原告 王明倫

被告 鄭國全

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年10月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣78萬4,000元。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔95%，餘由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

被告經合法通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告因有資金需求，分別於附表二所示時間，先後向原告借款共計新臺幣（下同）82萬9,000元（各次匯款時間、匯款金額、約定利率及還款日等均詳如附表二所示，以下分稱編號1至3借款、合稱系爭借款），編號1、2借款並分別簽發如附表一所示之2紙票據予原告，以作為還款之擔保。被告僅給付部分利息，經原告多次催請還款，兩造協商後同意系爭借款還款日為民國113年7月5日，詎被告屆期仍未清償，爰依消費借貸之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告82萬9,000元。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、本院之判斷：

按借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物，民法第478條前段定有明文。而金錢借貸契約係屬要物契約，故利息先扣之金錢借貸，其貸與之本金額應以

01 利息預扣後實際交付借用人之金額為準，該預扣利息部分，
02 既未實際交付借用人，自不成立金錢借貸（最高法院87年度
03 台上字第1682號判決參照）。查被告於附表二編號1至3所示
04 之時間分別向原告借款35萬元、40萬元、7萬9,000元，其中
05 編號1、2借款，經原告扣除利息後，分別匯款32萬9,000
06 元、37萬6,000元予被告，編號3借款則匯款7萬9,000元等
07 情，業據原告提出LINE對話影本、不起訴處分書、票據影本
08 為證（中司調卷13至27頁、本院卷31、57至63頁），又被告
09 已於相當時期受合法之通知，未於言詞辯論期日到庭爭執，
10 亦未提出書狀作何聲明及陳述，依民事訴訟法第280條第3
11 項、第1項規定，視同自認，堪信屬實。原告雖主張系爭借
12 款之總額為82萬9,000元，惟依前揭說明，原告僅就實際交
13 付之78萬4,000元（計算式：32萬9,000元+37萬6,000元+7
14 萬9,000元=78萬4,000元）與被告成立消費借貸契約，被告
15 未於約定之113年7月5日前為清償，則原告請求被告給付78
16 萬4,000元，核屬有據。

17 四、綜上所述，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付78萬
18 4,000元，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，為無理
19 由，應予駁回。

20 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
22 民事第四庭 法官 吳金玫

23 正本係照原本作成。

24 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
25 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
27 書記官 張筆隆

28 附表一（幣別：新臺幣，日期：民國）：
29

編號	票據號碼	發票人	發票日	金額	到期日
1	支票號碼	登群實業	原為112年3月2	40萬元	無

(續上頁)

01

	ID0000000	有限公司	6日更改為112年5月26日		
2	本票號碼 WG0000000	鄭國全	112年3月18日	35萬元	112年5月18日

02

附表二（幣別：新臺幣，日期：民國）：

03

編號	匯款時間	匯款金額	約定利率	約定還款日	原告主張借款金額
1	112年1月13日	32萬9,000元 (預扣利息)	每萬元月 息300元	借款後2個月	35萬元
2	112年1月30日	37萬6,000元 (預扣利息)	每萬元月 息300元	借款後2個月	40萬元
3	112年3月20日	7萬9,000元 (未預扣利息)	無	未約定	7萬9,000元