臺灣臺中地方法院民事判決

113年度訴字第2693號

原告 呂潭景
訴訟代理人 黃博聖律師
被告 呂秉宇

上列當事人間所有權移轉登記事件，本院於民國113年10月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應將如附表所示之土地及建物之所有權移轉登記予原告。
訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、原告主張：原告為被告之父，附表所示之土地及建物（下合稱「系爭房地」）為原告於民國81年10月20日購買，並於81年12月3日完成所有權移轉登記，原告即成為系爭房地之所有權人。嗣因原告有資金需求，為取得較優惠之貸款利率，兩造間以口頭成立借名登記契約，但於98年7月10日以買賣為登記原因，將系爭房地移轉登記予被告（呂建德、呂浩禾皆為被告之舊名）。被告現為系爭房地之登記所有權人，然原告仍居住於系爭房地迄今，土地所有權狀、建物所有權狀亦均為原告持有，且房屋稅、地價稅均為原告繳納，原告始為系爭房地之真正所有權人，爰提起本件訴訟，並以起訴狀繕本送達通知被告終止借名登記契約，請求被告將系爭房地之所有權移轉登記予原告，並聲明如主文所示。

二、被告則以：對原告主張之內容不爭執，就本件為認諾之表示等語。

三、按當事人於言詞辯論時為訴訟標的之認諾者，應本於其認諾為該當事人敗訴之判決，民事訴訟法第384條定有明文。被告既於言詞辯論時為訴訟標的之認諾，法院即應不調查原告所主張為訴訟標的之法律關係是否果屬存在，而以認諾為被告敗訴之判決基礎（最高法院45年台上字第31號裁判意旨參照）。經查，原告訴請被告為所有權移轉登記，既經被告於

01 言詞辯論時為認諾（卷第66頁），揆之上揭規定與說明，就
02 此部分自應為被告敗訴之判決。從而，原告請求將系爭房地
03 之所有權移轉登記予原告，為有理由，應予准許。

04 四、本件係本於被告認諾所為之判決，依民事訴訟法第389條第1
05 項第1款之規定，本應依職權宣告假執行，惟按強制執行法
06 第130條第1項規定，就命債務人為一定之意思表示之執行名
07 義，視為自判決確定或執行名義成立時，已為意思表示，使
08 之與債務人現實上已為意思表示具有相同之效果，以實現債
09 權人之請求，而達執行之目的，故債權人無開始強制執行程
10 序之必要，不得據以聲請強制執行。又宣告假執行之前提，
11 須該判決內容得為強制執行者，故命被告為意思表示之判決
12 如許宣告假執行，將使債務人即被告意思表示之效力提前發
13 生，與強制執行法第130條規定不合。是以，判決內容不適
14 於強制執行者，應不適於宣告假執行，爰不依前開法條規定
15 職權宣告本件得假執行，併此敘明。

16 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
18 民事第二庭 法 官 顏銀秋

19 上正本係照原本作成。

20 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
21 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
23 書記官 許馨云

24 附表：

25

土地	臺中市○○區○○段000000地號土地（權利範圍：全部）
建物	臺中市○○區○○段0000○號建物（門牌號碼：臺中市○○區○○路00巷00號，權利範圍：全部）