臺灣臺中地方法院民事判決

113年度訴字第2712號

原告 黃茂源

訴訟代理人 王世勳律師

被告 黃麗燕

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國113年11月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣55萬元，及附表編號1至3所示金額自各利息起算日起至清償日止，按年息百分之6計算之利息。

被告應給付原告新臺幣45萬元，及民國113年10月12日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第2項得為假執行；如被告以新臺幣45萬元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：

(一)原告執有被告所簽發、如附表所示之支票3張（下稱系爭支票），經原告提示後，因存款不足而退票，爰依票據法律關係提起本訴，請求被告給付如附表所示系爭支票之票款，及自各支票發票日起至清償日止，按年息百分之6計算之利息。並聲明如主文第1項所示。

(二)被告於民國111年4月20日向原告借款新臺幣（下同）45萬元，其曾於112年3月2日簽立書面表示該筆款項尚未清償，預計將於112年3月7日開立台銀西屯支票20萬元予原告，然

01 屆期原告提示該台銀西屯支票，卻因存款不足而遭退票，是
02 被告迄今仍未清償，原告爰提起本訴。並聲明如主文第1項
03 所示。

04 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
05 述。

06 三、得心證之理由：

07 (一)按在票據上簽名者，應依票上所載文義負責；發票人並應照
08 支票文義擔保支票之支付；另執票人向支票債務人行使追索
09 權時，並得請求自為付款提示日起之利息，如無約定利率者
10 ，依年利6釐（即百分之6）計算，票據法第5條第1項、第12
11 6條、第133條分別定有明文。又票據係文義證券及無因證
12 券，屬不要因行為，票據行為一經成立後，即與其基礎之原
13 因關係各自獨立，亦即票據原因應自票據行為中抽離，而不
14 影響票據之效力。此項票據之無因性，為促進票據之流通，
15 應絕對予以維護，初不問其是否為票據直接前、後手間而有
16 不同。

17 (二)次按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之
18 所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返
19 還之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
20 質、數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
21 權人得請求依法定利率計算之遲延利息，民法第474條第1
22 項、第478條前段分別定有明文。

23 (三)原告主張上開事實，業據其提出系爭支票及退票理由單、45
24 萬元匯款單、面額20萬元台銀西屯支票及退票理由單、被告
25 112年3月2日書寫文件等影本為證（見本院卷第15-27、59-6
26 3頁），互核相符。又被告對於原告主張之上揭事實，已於
27 相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提
28 出準備書狀爭執。從而，堪認原告之主張為真正。

29 四、綜上所述，原告依票據關係、消費借貸法律關係，分別請求
30 被告給付如主文第1、2項所示之金額、利息，為有理由，應
31 予准許。

01 五、本件主文第2項命被告給付者未逾50萬元，爰依民事訴訟法
02 第389條第1項第5款，職權就主文第2項宣告假執行，並職權
03 酌定相當擔保金，命被告供擔保免為假執行之宣告。至原告
04 就本判決主文第1項部分，固聲請依職權宣告假執行，然參
05 照民事訴訟法第389條第1項第3、4款於92年2月7日修
06 正，同年9月1日施行之理由：「假執行制度之目的，乃在
07 防止敗訴當事人提起無益之上訴，使權利人能早日實現其權
08 利。簡易訴訟制度之目的，亦在謀求訴訟迅速終結，儘速實
09 現權利人之權利。故適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應
10 許法院依職權宣告假執行，以發揮假執行制度及簡易訴訟制
11 度之功能，爰修正第1項第3款。至於法院依第427條第5
12 項或第435條第1項規定，以裁定改用通常訴訟程序時，因
13 該訴訟之案情往往較為複雜，性質上不適於由法院逕依職權
14 宣告假執行，故無本款之適用；本於票據有所請求之訴訟，
15 依第427條第2項第6款規定，原則上，不問其金額若干，
16 一律適用簡易程序，故法院就此種訴訟所為被告敗訴判決，
17 依本條第1項第3款之規定，即應依職權宣告假執行，無重
18 複規定之必要。至於命清償票據上債務之訴訟，如適用通常
19 訴訟程序，除符合本條第1項第5款之規定者外，因其案情
20 較為複雜，性質上不適於由法院逕依職權宣告假執行。故原
21 第1項第4款規定，宜予刪除。」可知，就命清償票據上債
22 務之判決，得依職權宣告假執行者，以適用簡易程序所為被
23 告敗訴之判決為限，如適用通常訴訟程序時，即無從依職權
24 宣告假執行。本判決主文第1項，雖為命清償票據上債務之
25 判決，然本件並非適用簡易程序所為之判決，自無從依職權
26 宣告假執行。原告就本判決主文第1項部分，聲請依職權宣
27 告假執行，於法未合。

28 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，核與判決結果
29 不生影響，爰不逐一論述。

30 七、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條、
31 第385條第1項、第389條第1項第5款、第392條第2項，判決

01 如主文。
02 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
03 民事第四庭 法 官 林秉暉

04 以上正本係照原本作成。
05 如不服本判決，應於送達後20日內向本院提出上訴狀（須附繕
06 本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
08 書記官 黃舜民

09 附表：

10

編號	票號	發票人	發票日 (民國)	金額 (新臺幣)	利息起算 (民國)
1	AR0000000	黃麗燕	112年12月31日	40萬元	112年12月31日
2	AR0000000	黃麗燕	113年1月19日	7萬元	113年1月19日
3	AR0000000	黃麗燕	113年1月31日	8萬元	113年1月31日