臺灣臺中地方法院民事判決

113年度訴字第2900號

原 告 羅子強
被 告 吳芝庭

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（本院113年度附民字第1243號），本院於114年2月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣821,300元，及自民國113年5月23日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

本判決第一項於原告以新臺幣273,000元為被告供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣821,300元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告意圖為自己不法所有，明知並無為原告投資票貼業務之真意，竟基於詐欺取財之接續犯意，自民國110年起多次向原告佯稱：我有一個朋友在會計事務所從事票貼業務，可投入資金和我朋友一起經營票貼業務，得賺取投入資金約10%之利潤云云，並提供其於中華郵政所申設之帳號0000000000000000號帳戶（下稱郵局帳戶）及於台新銀行所申設帳號0000000000000000號帳戶（下稱台新帳戶）予原告，致使原告信以為真，陷於錯誤，因而自111年4月12日起，陸續匯款至被告上開郵局帳戶及台新帳戶，或以現金交付予被告，被告共計詐得新臺幣（下同）1,290,200元。又被告為取信原告，乃於111年7月12日至112年5月6日間，先後支付部分之利息468,900元予原告；嗣因被告於112年5月17日上

01 午5時17分許，突向原告表示無法繼續支付利息，且自工作
02 之彩券行離職，原告方知受騙。被告前揭行為因涉詐欺取財
03 罪嫌，業經臺灣臺中地方檢察署（下稱臺中地檢署）檢察官
04 以113年度偵字第12427號提起公訴，並經本院刑事庭以113
05 年易字第1095號、臺灣高等法院臺中分院（下稱臺中高分
06 院）以113年度上易字第782號刑事判決被告犯詐欺取財罪，
07 處有期徒刑7月確定在案，而被告前開行為已使原告因此受
08 有821,300元之損害。為此，爰依民法第184條第1項後段之
09 侵權行為規定提起本件訴訟，請求被告賠償前開金額；並聲
10 明：(一)、如主文第1項所示。(二)、願供擔保，請准宣告假執
11 行等語。

12 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述
13 以供本院審酌。

14 四、原告主張之事實，有臺中地檢署檢察官113年度偵字第12427
15 號起訴書、本院刑事庭113年易字第1095號刑事判決、臺中
16 高分院113年度上易字第782號刑事判決在卷可憑，並經本院
17 依職權調取本院113年易字第1095號刑事卷宗（電子檔）查
18 核屬實；又被告對於原告主張之上開事實，已於相當時期受
19 合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀
20 爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段、第1項前段之規
21 定，視同自認，堪認原告前揭主張屬實。

22 五、次按因故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同，
23 民法第184條第1項後段定有明文。被告故意以詐欺取財之背
24 於善良風俗之方法加損害於原告，並造成原告前開損失。從
25 而，原告依民法第184條第1項後段侵權行為之法律關係，請
26 求被告給付如主文第1項所示之金額及法定遲延利息，為有
27 理由，應予准許。

28 六、本件事證已臻明確，原告其餘攻擊防禦方法及所提證據經審
29 酌後，於判決結果不生影響，爰不另一一論駁，附此敘明。

30 七、原告陳明願供擔保，聲請宣告假執行，經核與民事訴訟法第
31 390條第2項規定尚無不合，爰酌定相當金額准許之；並依民

01 事訴訟法第392條第2項規定，職權酌定相當擔保金額，准被
02 告供擔保後得免為假執行。

03 八、本件原告提起刑事附帶民事訴訟，由本院刑事庭依刑事訴訟
04 法第504條第1項之規定，裁定移送前來，依同條第2項規定
05 免繳裁判費，本件復無其他訴訟費用之支出，自毋庸為訴訟
06 費用負擔之裁判，附此說明。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
08 民事第六庭 法官 林士傑

09 以上為正本，係照原本作成。

10 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀並表明
11 上訴理由（須附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上
12 訴審裁判費。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
14 書記官 楊玉華