臺灣臺中地方法院民事判決

113年度訴字第3306號

原告 王孟姿

被告 吳祐銘

張緹汝

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年3月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告吳祐銘、張緹汝應給付原告新臺幣150萬元，及自民國14年1月8日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決第一項於原告以新臺幣50萬元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

- 一、本件被告吳祐銘、張緹汝經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告起訴主張：被告吳祐銘、張緹汝於民國113年9月27日向原告借款新臺幣（下同）150萬元，並簽立借款契約書，並開立懋帆企業社吳祐銘之支票乙紙作為擔保，然懋帆企業社已於113年9月25日停業，上開支票經提示，竟存款不足遭銀行退票，而未獲兌現，被告甚至當原告面前搬家，毫無還款誠意。為此依消費借貸之法律關係，提請本件訴訟等語。並聲明如主文所示。
- 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳述。

01 四、原告主張被告吳祐銘、張緹汝於上開時間曾向原告所借貸，
02 且系爭借款均未清償，並以系爭支票作為擔保，嗣後系爭支
03 票遭退票等情，業據其提出借款契約書（借據）、系爭支票
04 影本、退票理由單影本等件為證，而被告已於相當時期受合
05 法之通知，既未於言詞辯論期日到場，復未提出書狀爭執，
06 本院審酌上開證物，認原告主張之事實為真。

07 五、按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所
08 有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還
09 之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
10 質、數量相同之物，未定返還期限者，借用人得隨時返還，
11 貸與人亦得定1個月以上之相當期限，催告返還，民法第474
12 條第1項、第478條分別定有明文。又民法第478條規定：消
13 費借貸未定返還期限者，借用人得隨時返還，貸與人亦得定
14 1個月以上之相當期限催告返還。所謂貸與人得定1個月以上
15 之相當期限催告返還，非謂貸與人之催告必須定有期限，祇
16 須貸與人有催告之事實，而催告後已逾1個月以上相當期限
17 者，即認借用人有返還借用物之義務（最高法院73年台抗字
18 第413號判例參照）。再按，貸與人如已對借用人起訴，而
19 起訴狀繕本業已送達借用人，可認貸與人已對借用人為催
20 告，且截至言詞辯論之日止，為時已逾1個月以上，亦可認
21 貸與人之請求與民法第478條規定相符（最高法院70年台上
22 字第2011號判例意旨參照）。本件被告向原告借貸，既未約
23 定清償期，可見本件兩造間之借款，乃係未定返還期限之消
24 費借貸關係。茲因原告以起訴狀繕本送達作為還款催告，請
25 求被告於收受催告翌日起算一個月後還款，本院已向被告寄
26 送本件原告之起訴狀繕本，此有本院送達證書在卷可稽（本
27 院卷第27至33頁，113年11月27日寄存送達），自可認原告
28 應已對被告為合法之催告，且自上開起訴狀送達生效起，迄
29 今又已逾一個月，揆諸前開說明，被告自負有返還上開借款
30 之義務。依前揭規定，被告應自催告期滿即114年1月7日之
31 翌日起負遲延責任。從而，原告請求被告應給付自114年1月

01 8日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之法定遲延利
02 息部分，並未逾上開得請求之範圍，為有理由，應予准許。

03 六、綜上所述，原告依兩造間消費借貸契約之法律關係，起訴請
04 求被告應給付原告150萬元，及自114年1月8日起至清償日
05 止，按週年利率百分之五計算之利息，為有理由，應予准
06 許。又原告陳明願供擔保請准宣告假執行，經核合於法律規
07 定，爰酌定相當之擔保金額准許。

08 七、訴訟費用負擔之依據：依民事訴訟法第78條、第85條第2
09 項。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
11 民事第五庭 法 官 陳僑舫

12 正本係照原本作成。

13 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
14 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
16 書記官 黃俞婷