臺灣臺中地方法院民事判決

113年度訴字第948號

01
02
03 原 告 黃金永
04 法定代理人 黃乙策
05 訴訟代理人 黃勃叡律師
06 被 告 鄭玉珠
07 訴訟代理人 洪主民律師
08 複 代理人 陳育仁律師
09 林奕廷

10 上列當事人間請求返還車輛事件，本院於民國113年12月24日言
11 詞辯論終結，判決如下：

12 主 文

13 被告應將車牌號碼000-0000號自用小客車及其鑰匙2把、行車執
14 照返還原告。

15 訴訟費用由被告負擔。

16 本判決於原告以新臺幣30萬元供擔保後，准予假執行，但被告如
17 以新臺幣100萬3000元為原告預供擔保，得免為假執行。

18 事實及理由

- 19 一、原告主張：車牌號碼000-0000自用小客車（下稱系爭車輛）
20 為原告出資購買，並登記於原告名下，是系爭車輛及其鑰匙
21 2把、行車執照均為原告所有。而前開之物現均為被告持有
22 中，原告向被告索討，被告均置之不理，爰依民法第767條
23 第1項前段之規定，請求被告返還上開之物等語。並聲明：
24 (一)被告應將廠牌PORSCHE（車牌000-0000）自用小客車1輛及
25 其鑰匙2把、行車執照返還原告。(二)原告願供擔保，請准宣
26 告假執行。(三)訴訟費用由被告負擔。
- 27 二、被告抗辯：系爭車輛及其鑰匙2把、行車執照雖確實在被告
28 占有中，然系爭車輛係由兩造共同經營之公司出資購買，尚
29 難確認系爭車輛確實為原告所有，應為兩造共有，原告應無
30 權請求被告返還系爭車輛及其鑰匙2把、行車執照等語，資
31 為抗辯。並聲明：(一)原告之訴及假執行之聲請均駁回。(二)訴

01 訟費用由原告負擔。(三)如受不利判決，願供擔保請准宣告免
02 為假執行。

03 三、兩造不爭執及爭執之事項

04 (一)不爭執事項

05 1.系爭車輛登記於原告名下。

06 2.系爭車輛及鑰匙2把、行車執照在被告持有下。

07 (二)爭執事項

08 系爭車輛是否為原告出資所購買（即系爭車輛之所有權人是
09 否為原告）？

10 四、本院得心證之理由：

11 (一)系爭車輛之所有權人是否為原告

12 1.按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證責任，民
13 事訴訟法第277條前段定有明文。經查，原告主張系爭車輛
14 為其所有，雖經被告否認，然經函詢交通部臺中區監理所彰
15 化監理站，系爭車輛之車主登記者為黃金永，此有交通部臺
16 中區監理所彰化監理站113年4月15日中監單彰一字第113008
17 6155號暨所附車籍資料（見本院卷第37-38頁）在卷可佐，
18 可知原告確實為登記名義人，又觀諸原告提出車商即張庭榕
19 證明書（見本院卷第113頁），其上載明「緣於民國（下
20 同）111年4、5月左右，因黃金永先生透過台中速必威汽車
21 修配廠，向本公司購買車牌為000-0000 凱燕車輛，故出具
22 此證明書予黃乙策先生，保證上開交易過程均層實且相關費
23 用均已結清。」，可知系爭車輛確實為原告出資所購買，並
24 為登記名義人，是可認原告主張其為系爭車輛之所有權人，
25 自屬可信。

26 2.被告雖辯稱，系爭車輛為兩造共同經營之公司所購買，應為
27 兩造共有，然被告並無提出實據，且本院當庭詢問是哪家公
28 司出資購買，被告當庭亦無法明確說明，僅表示：這是收取
29 五家公司之營收所購買，廠商收款都是到公司來收，營收都
30 是由原告收走，原告收走後都是入私人帳戶，都是現金交易
31 （見本院卷第119頁）等語，然原告購買系爭車輛之資金來

01 源與系爭車輛之所有權歸屬無關，縱然原告是使用他人之資
02 金購買，該只要出賣人與原告有達成所有權移轉之合意，並
03 交付系爭車輛，該所有權移轉於原告，原告之資金來源乃原
04 告與金主之間債務問題，與所有權之歸屬無關，是被告單純
05 否認原告為所有權人，然並無提出實據佐證，被告之抗辯即
06 屬無據。

07 (二)被告雖聲請傳喚摩洛哥車業之負責人張庭榕到庭，待證事實
08 為系爭車輛為兩造共同所購買，且由兩造共同經營之公司所
09 支付，然張庭榕已經出具上開證明書表示系爭車輛之購買過
10 程，且原告已經結清所有費用，且一般而言，買家之資金來
11 源，賣家亦無法得知，且縱然由向他人借貸之資金購車，亦
12 與所有權之歸屬無關，已如前述，是被告之聲請並無必要，
13 一併敘明。

14 五、綜上所述，原告為系爭車輛、鑰匙2把、行照之所有權人，
15 原告依民法第767條第1項前段之規定，請求被告返還系爭車
16 輛及其鑰匙2把、行車執照，為有理由，應予准許。

17 六、本件兩造均陳明願供擔保，聲請宣告假執行，爰各酌定相當
18 擔保金額准許之。

19 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法及所提證據，
20 經審酌均於判決結果無影響，爰不予逐一論駁，併此敘明。

21 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

23 民事第五庭 法官 陳冠霖

24 正本係照原本作成。

25 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
26 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

28 書記官 許千士