

臺灣臺中地方法院民事判決

113年度重訴字第646號

原告 張瑜亮

楊嘉木

兼上一人

訴訟代理人 林思妤

被告 王俊力

上列被告因詐欺案件，經原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償事件，由本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第916號），本院於民國113年12月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告張瑜亮新臺幣355萬6725元、原告楊嘉木新臺幣445萬5677元、原告林思妤新臺幣1277萬989元，及均自民國113年9月7日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

本判決於原告張瑜亮、原告楊嘉木、原告林思妤分別以新臺幣118萬5575元、新臺幣148萬5226元、新臺幣425萬6996元為被告供擔保後，得假執行；但被告如各以新臺幣355萬6725元、新臺幣445萬5677元、新臺幣1277萬989元為原告張瑜亮、原告楊嘉木、原告林思妤預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限。民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。查原告起訴時聲明請求：被告應連帶賠償張瑜亮新臺幣（下同）363萬7409元、楊嘉木455萬8300元、林思妤1307萬4260元，及均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。嗣將聲明變更為：被告

01 應給付張瑜亮355萬6725元、楊嘉木445萬5677元、林思妤12
02 77萬989元，及均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按
03 年息5%計算之利息（見本院卷第42頁），核屬應受判決事項
04 聲明之減縮，揆諸上揭規定，應予准許。

05 貳、實體部分：

06 一、原告主張：被告於106年底結識張瑜亮，進而結識張瑜亮之
07 母林思妤及林思妤之配偶楊嘉木，被告取得張瑜亮等人信任
08 後，自107年8月間起，接續以投資期貨極易獲利為餌，口頭
09 及在通訊軟體LINE發送「我的期貨程式，零風險，1年是成
10 長2倍」、「本金1年可以成長至少2倍、每月絕對有配息
11 3%，保證穩賺不賠」等語，復稱將依原告投資金額開立同額
12 本票作為憑據，以取信於原告，致原告均陷於錯誤，決定委
13 託被告代為投資期貨，遂依被告之指示，陸續匯款至被告所
14 指定之帳戶，張瑜亮、楊嘉木、林思妤匯付款項分別為426
15 萬元、550萬元、1660萬元。被告自107年10月至108年10月
16 間，均有按月以「紅利」為名義將部分款項匯回至張瑜亮之
17 帳戶，再由張瑜亮轉帳予楊嘉木、林思妤。詎於108年10月
18 間，被告突然表示「因為操作期貨虧損，無法再繼續按月支
19 付款項」，原告始知受騙，扣除被告前已匯回之款項後，張
20 瑜亮、楊嘉木、林思妤各受有355萬6725元、445萬5677元、
21 1277萬989元之損失等語。並聲明：被告應給付張瑜亮355萬
22 6725元、楊嘉木445萬5677元、林思妤1277萬989元，及均自
23 起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息；
24 願供擔保請准為假執行之宣告。

25 二、被告經合法通知無正當理由未到庭，亦未提出書狀為何聲明
26 及陳述。

27 三、本院之判斷：

28 （一）按「刑事訴訟判決所認定之事實，固非當然有拘束民事訴
29 訟判決之效力，但民事法院調查刑事訴訟原有之證據，而
30 斟酌其結果以判斷事實之真偽，並於判決內記明其得心證
31 之理由，即非法所不許（最高法院49年台上字第929號裁

判意旨參照)。基此而論，法院依自由心證判斷事實之真偽時，所斟酌之辯論意旨及調查證據之結果，非不得參酌刑事認定之事實及已調查之證據以為據。故本院自得調查刑事訴訟中原有之證據，斟酌其結果以判斷其事實。

(二) 本件原告主張被告有上開構成侵權行為之事實，業經臺灣臺中地方檢察署檢察官以110年度偵字第22042號提起公訴，本院刑事庭以112年度易字第707號刑事判決認被告犯詐欺取財罪，處有期徒刑3年6月。未扣案如附表所示之犯罪所得均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額在案，目前由臺灣高等法院臺中分院以113年度上易字第659號刑事案件審理中，有刑事判決、起訴書、本院公務電話紀錄在卷可稽（見本院卷第7至25頁、第29頁），堪認屬實。再者，被告就上開事實於刑事案件審理時坦承不諱（見本院卷第9頁），於本件訴訟中，經合法通知，未於言詞辯論期日到庭，復未提出書狀為任何爭執，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項規定，視同自認，是原告之主張應堪認為真正。

(三) 次按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。民法第184條第1項前段定有明文。被告意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，假借投資名義以前開方式詐騙原告交付前開款項，致張瑜亮、楊嘉木、林思妤分別受有355萬6725元、445萬5677元、1277萬989元之財產上損害，自應對原告負損害賠償責任，則原告依前揭規定，請求被告如數賠償，自屬有據。

四、綜上所述，原告依據侵權行為法律關係，請求被告給付張瑜亮355萬6725元、楊嘉木445萬5677元、林思妤1277萬989元，及均自起訴狀繕本送達翌日即113年9月7日（見本院113年度附民字第916號卷第7頁）起至清償日止，按年息5%計算之法定遲延利息，為有理由，應予准許。

五、原告陳明願供擔保，請准宣告假執行，核無不合，應予准許；併依民事訴訟法第392條第2項規定，依職權宣告被告亦

01 得於預供擔保後免為假執行，爰分別酌定相當之擔保金額宣
02 告之。

03 六、本件判決之事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，經審酌
04 後，認均與判決結果無影響，爰不一一論述。

05 七、本件係原告提起刑事附帶民事訴訟，而經本院刑事庭依刑事
06 訴訟法第504條第1項規定裁定移送前來，不生訴訟費用負擔
07 問題，併予敘明。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
09 民事第六庭 法 官 謝慧敏

10 正本係照原本作成。

11 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
12 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
14 書記官 張隆成