

臺灣臺中地方法院民事判決

113年度重訴字第697號

原告 謝鎧璟即謝榮洲

訴訟代理人 蘇慶良律師

複代理人 劉淑惠

被告 謝鈞宇

謝秉亨

謝銘晉

共同

訴訟代理人 陳怡成律師

共同

複代理人 陳泓翰律師

被告 謝英珍

謝碧月

謝碧芬

謝碧珠

共同

訴訟代理人 張慶達律師

追加被告 謝林善

上列當事人間履行協議事件，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理 由

壹、原告主張：被告謝鈞宇、謝秉亨、謝銘晉（下簡稱謝鈞宇等3人）之被繼承人謝榮輝為原告之兄，被告謝英珍、謝碧月、謝碧芬、謝碧珠（下簡稱謝英珍等4人）為原告之妹，三方有感家族財產甚多，於原告之父謝石、母謝林善生前，

於民國87年10月26日共同簽立分產協議書（下稱系爭協議），第10條約定：「另祖父及本協議書未分配之父母土地，日後由甲乙方（即原告與謝榮輝）各取得1/2。」。原告之父母於95年間購買臺中市梧棲區永安段181-1、182、183土地（下合稱B土地），另264、264之3、264之5地號土地（下合稱C土地）原為原告祖父謝來居所有，然謝來居於98年間死亡，由謝石單獨繼承取得C土地。嗣謝石已於100年2月25日死亡，爰依系爭協議與民法第148條等規定提起本件訴訟，以讓原告取得B土地、C土地所有權各二分之一。並聲明：1. 先位聲明：被告等人應連帶將登記於B土地、C土地名下之土地所有權，移轉二分之一所有權登記給原告。2. 備位聲明：被告等人及追加被告謝林善應連帶將登記於B土地、C土地名下之土地所有權，移轉二分之一所有權登記給原告。

貳、按原告之訴，有下列各款情形之一者，法院得不經言詞辯論，逕以判決駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正：一、當事人不適格或欠缺權利保護必要。前二項情形，原告之訴因逾期未補正經裁判駁回後，不得再為補正，民事訴訟法第249條第2項、第3項分別定有明文。訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者，必須一同起訴或一同被訴，其當事人之適格，始能謂無欠缺。

參、經查：

一、原告前依系爭協議請求謝林善、謝英珍等4人及謝榮輝（後由謝鈞宇等3人及陳淑資承受訴訟）移轉C土地所有權登記，業經臺灣高等法院臺中分院109年度重上更一字第36號民事判決（原告上訴後經最高法院111年度台上字第842號駁回上訴）主文：「原判決（除確定及減縮部分外）主文第一項關於准許謝鎧璟請求移轉C土地所有權部分，及訴訟費用部分，均廢棄。陳淑資、謝鈞宇、謝秉亨、謝銘晉應就被繼承人謝榮輝公同共有C土地所有權辦理繼承登記。上開廢棄部分，謝鎧璟於第一審之訴駁回。謝鎧璟之上訴駁回。第一、二審（含追加之訴）及發回前第三審訴訟費用（除確定及減

01 縮部分外)由謝鎧璟負擔。」，並認定：「縱使原告依系爭
02 協議第10條約定將來可取得C土地，仍應待謝石指定過戶日
03 期，而謝石既已不能指定過戶日期，即應待謝林善指定過戶
04 日期，在謝林善尚未指定過戶日期之前，難認有清償期已屆
05 至或視為已屆至之情形，其請求謝林善等人移轉C土地所有
06 權，即屬無據。另依系爭協議書第10條約定，謝石繼承謝來
07 居取得之C土地，分配由謝鎧璟與謝榮輝各取得1/2，此係謝
08 石與謝鎧璟、謝榮輝間就C土地之贈與契約，自屬一般贈與
09 契約。又謝石依該贈與契約負有補正移轉登記C土地權利範
10 圍1/2予謝鎧璟之義務，而移轉登記土地所有權予謝鎧璟之
11 履行期雖未屆至，但謝林善、謝英珍等4人及謝榮輝為謝石
12 之繼承人，陳淑資等4人復為謝榮輝之繼承人，均仍應繼承
13 謝石上開移轉贈與標的物所有權之債務，而C土地，已登記
14 為謝鎧璟、謝林善、謝英珍等4人及謝榮輝共同共有，有土
15 地登記謄本在卷可證。而依民法第758條規定，陳淑資等4
16 人，於登記前雖因繼承取得C土地物權，仍應經登記，始得
17 處分其物權，是謝鎧璟追加之訴請求陳淑資等4人辦理C土地
18 之繼承登記，即屬有據。」，有上開判決書在卷可參（見本
19 院卷第273至287頁、第289至292頁）。

20 二、原告前依系爭協議請求謝林善、謝英珍等4人及謝榮輝移轉B
21 土地所有權登記，業經臺灣高等法院臺中分院106年度重上
22 字第234號民事判決（原告上訴後經最高法院109年度台上字
23 第632號駁回上訴）主文：「原判決關於命被上訴人謝榮
24 輝、上訴人謝林善、謝英珍、謝碧月、謝碧芬、謝碧珠應協
25 同上訴人謝鎧璟將B土地、C土地之權利範圍移轉登記為上訴
26 人謝鎧璟所有部分，及訴訟費用之裁判均廢棄。上列廢棄部
27 分，上訴人謝鎧璟在第一審之訴駁回。上訴人謝林善、謝英
28 珍、謝碧月、謝碧芬、謝碧珠其餘上訴駁回。上訴人謝鎧璟
29 上訴駁回。被上訴人謝榮輝、上訴人謝林善、謝英珍、謝碧
30 月、謝碧芬、謝碧珠應協同上訴人謝鎧璟將附表二編號3至7
31 所示土地之權利範圍移轉登記為上訴人謝鎧璟所有。第一審

01 訴訟費用由上訴人謝鎧璟負擔15分之7，餘由被上訴人謝榮
02 輝、上訴人謝林善、謝英珍、謝碧月、謝碧芬、謝碧珠連帶
03 負擔。第二審訴訟費用（不含追加之訴訴訟費用），關於上
04 訴人謝鎧璟上訴部分，由上訴人謝鎧璟負擔；關於上訴人謝
05 林善、謝英珍、謝碧月、謝碧芬、謝碧珠上訴部分，由上訴
06 人謝鎧璟負擔4分之1，餘由上訴人謝林善、謝英珍、謝碧
07 月、謝碧芬、謝碧珠連帶負擔。追加之訴訴訟費用由上訴人
08 謝林善、謝英珍、謝碧月、謝碧芬、謝碧珠及被上訴人謝榮
09 輝連帶負擔。」，並認定：「謝林善、謝英珍等4人主張謝
10 鎧璟得依系爭協議書請求移轉登記之土地，不包含B土地，
11 應可採信。則謝鎧璟請求謝林善、謝英珍等4人及謝榮輝協
12 同謝鎧璟將B土地所有權移轉登記予謝鎧璟，即無理由，應
13 予駁回。」，有上開判決書在卷可參（見本院卷第237至263
14 頁、第266至272頁）。

15 三、查，原告於前案請求辦理繼承登記，經法院判准，C土地之2
16 64地號土地現已繼承登記為兩造及追加被告謝林善、訴外人
17 陳淑資公同共有一分之一，有原告所陳報之土地登記第一類
18 謄本在卷可查（見本院卷第139至143頁），原告上開聲明針
19 對C土地部分自應列全體公同共有人為被告，當事人始為適
20 格。然原告之複代理人到庭，經本院當庭裁定命原告於114
21 年3月3日（以本院收文戳章為準）前補正當事人適格要件，
22 逾期未補正即駁回其訴，有114年2月19日言詞辯論筆錄可
23 查，原告迄今僅追加謝林善為被告，仍未列全體公同共有人
24 為被告（即未追加謝淑資），自屬當事人不適格，爰依前揭
25 規定及說明，不經言詞辯論逕以判決駁回之。

26 肆、依民事訴訟法249條第2項、第78條，判決如主文。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

28 民事第二庭 法 官 顏銀秋

29 上正本係照原本作成。

30 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。

31 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
02 書記官 許馨云