臺灣臺中地方法院民事判決

113年度重訴字第702號

原告 第一商業銀行股份有限公司

法定代理人 邱月琴

訴訟代理人 曾譯賢

被告 魏琦窈

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國114年2月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣9,269,570元，及如附表所示之利息、違約金。

訴訟費用新臺幣93,268元由被告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告於民國111年6月27日向原告借款單一循環型額度金額新臺幣（下同）930萬元之循環型房貸，並簽立樂活貸借款契約（下稱系爭借款契約），約定借款期間自111年6月27日起至114年6月27日止，利息按年息2.57%計算，並自逾期日起6個月以內部分按上開利率10%、逾期超過6個月部分，按上開利率20%計付違約金。詎被告自113年7月24日起即均未依約繳納本息，屢經催討無果，依系爭借款契約第9條第1款、第10條第1款之約定，被告已喪失期限利益，借款視為全部到期，迄今尚有本金9,269,570元及如附表所示之利息、違約金未為清償，爰依系爭借款契約及消費借貸之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：如主文所示。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

。

三、本院得心證之理由：

(一)按當事人對於他造主張之事實，於言詞辯論時不爭執者，視同自認。但因他項陳述可認為爭執者，不在此限。當事人對於他造主張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執者，準用第1項之規定。民事訴訟法第280條第1、3項定有明文。被告經合法通知，無正當理由未到庭，依據前開規定，就原告主張之事實，視為自認，先予敘明。

(二)次按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物，民法第474條第1項及第478條前段分別定有明文。復按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；但約定利率較高者，仍從其約定利率；當事人得約定債務人於債務不履行時，應支付違約金，民法第233條第1項及第250條第1項亦有明文。經查，原告主張之前揭事實，為被告所自認，且據原告提出樂活貸借款契約、樂活貸循環型房貸借款契約調整/終止通知書、中華郵政掛號郵件收件回執等件為證（見本院卷第15至17頁），是兩造間成立消費借貸契約，被告未依約按期清償借款本息，而已喪失期限利益，所為借款債務視為全部到期，迄今尚積欠本金9,269,570元、遲延利息及違約金未償，應可認定。是原告依民法消費借貸法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之本金、遲延利息及違約金，為有理由，應予准許。

四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中華民國 114 年 2 月 27 日
民事第六庭 法官 孫藝娜

正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如

01 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

03 書記官 資念婷

04 附表：

05

編號	本金	利息		違約金	
		年息	起迄日	逾期6個月內按原利率10%	逾期超過6個月按原利率20%
1	9,269,570元	2.57%	自113年7月24日起 至清償日止	自113年8月25日起至 114年2月24日止	自114年2月25日起 至清償日止