臺灣臺中地方法院民事判決

113年度金字第449號

原告 吳見智
被告 張今毓

0000000000000000
上列當事人間請求損害賠償事件，經臺灣士林地方法院裁定移送前來（移送案號：113年度訴字第1773號），本院於民國114年1月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹佰柒拾貳萬伍仟肆佰貳拾玖元，及自民國一百一十三年十一月八日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決於原告以新臺幣壹拾柒萬元為被告預供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣壹佰柒拾貳萬伍仟肆佰貳拾玖元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

本件被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論判決。

貳、實體事項：

一、原告主張：被告依其智識程度及社會生活經驗，知悉金融帳戶為個人信用、財產之重要表徵，且利用人頭帳戶作為詐欺取財之收款帳戶屢見不鮮，已預見將金融帳戶提供給他人使用，可能幫助他人實施詐欺犯罪，及掩飾、隱匿犯罪所得財物去向、所在，製造金流斷點所用。其竟仍於民國111年7月13日某時許，依真實姓名、年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱「OK忠訓國際-王經理」之指示，在新北市○○區○○路0段000號統一超商前方，將其經營之「今雅行銷工作室」開立之永豐商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱系爭永豐帳戶）、聯邦商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶

01 (下稱系爭聯邦帳戶)之提款卡及密碼、網路銀行帳號及密
02 碼，交付予2名真實姓名、年籍不詳之詐欺集團成員(下稱
03 本案詐欺集團)，容任本案詐欺集團使用上開帳戶。嗣本案
04 詐欺集團即如附表所示時間、方式，對伊施用詐術，致伊陷
05 於錯誤而匯款如附表所示金額至系爭永豐帳戶(即第一層帳
06 戶)，再由本案詐欺集團成員轉匯至系爭聯邦帳戶(即第二
07 層帳戶)，隨即遭本案詐欺集團成員提領一空，致伊受有新
08 臺幣(下同)1,725,429元之損害，爰依侵權行為之法律關
09 係，請求被告如數賠償等語。並聲明：如主文第1項所示。

10 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
11 何聲明或陳述。

12 參、得心證之理由：

13 一、按刑事訴訟判決所認定之事實，固非當然有拘束民事訴訟判
14 決之效力，但民事法院調查刑事訴訟原有之證據，而斟酌其
15 結果以判斷事實之真偽，並於判決內記明其得心證之理由，
16 即非法所不許，是本院自得調查刑事訴訟中原有之證據，酌
17 酌其結果以判斷其事實。經查，原告前開主張之事實，有系
18 爭2帳戶交易明細資料、被告提出與「OK忠訓國際-王經理」
19 間之對話紀錄照片為證(見臺灣士林地方檢察署111年度偵
20 字第24908號卷第39頁、第45頁至第57頁、第85頁至第91
21 頁)。被告所涉幫助加重詐欺取財犯行，業於臺灣高等法院
22 112年度上訴字第5158號刑事案件(下稱本件刑事案件)審
23 理中坦承不諱，並經本件刑事案件判決處有期徒刑1年4月確
24 定，此有本件刑事案件判決附卷可參，並經調取該卷宗核閱
25 屬實，堪認原告主張為真實。

26 二、因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
27 數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不
28 能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為共同行
29 為人，民法第184條第1項前段、第185條分別定有明文。又
30 連帶債務之債權人，得對於債務人中之一人或數人或其全
31 體，同時或先後請求全部或一部之給付，民法第273條第1項

01 亦有明定。本件被告擔任提供金融帳戶之角色，致原告受有
02 1,725,429元之損害，被告之侵權行為自與原告所受損害具
03 有相當因果關係。從而，原告本於侵權行為之法律關係，請
04 求被告給付1,725,429元，自屬有據。

05 肆、按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
06 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
07 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
08 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
09 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
10 第2項分別定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的
11 者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率
12 較高者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約
13 定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第233條第
14 1項、第203條亦分別定有明文。本件原告對被告之侵權行為
15 損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，揆諸前揭說明，原
16 告請求被告自民事起訴狀繕本送達被告之翌日即113年11月8
17 日（見臺灣士林地方法院113年度訴字第1773號卷第60頁）
18 起至清償日止，按年息5%計算之利息，亦屬可採。

19 伍、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付如主
20 文第1項所示之本息，為有理由，應予准許。

21 陸、原告陳明願供擔保請准宣告假執行，而被告經本件刑事案件
22 判決認定係對原告犯幫助刑法第339條之4第1項第2款之罪，
23 為詐欺犯罪危害防制條例所稱之詐欺犯罪，則原告即詐欺犯
24 罪被害人訴請被告負損害賠償責任，依同條例第54條第3項
25 準用第2項規定，本院依聲請宣告假執行所命供之擔保，不
26 得高於原告請求標的金額或價額之十分之一，爰分別酌定相
27 當之擔保金額予以宣告。

28 柒、本件事證已臻明確，兩造其餘提出之攻擊防禦方法及證據，
29 經審酌後核與本件判決結果不生影響，爰不另一一論述，附
30 此敘明。

31 捌、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
02 民事第三庭 法官 劉承翰

03 以上正本係照原本作成。

04 如不服本判決，應於送達後20日內向本院提出上訴狀（須附繕
05 本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
07 書記官 許宏谷

08 附表

09

編號	原告	詐騙時間、方式、金額
1	吳見智	本案詐欺集團成員於111年6月24日某時許，將吳見智加為通訊軟體LINE好友，佯稱可投資獲利云云，致吳見智陷於錯誤，而依其指示分別於111年7月26日中午12時8分許，臨櫃匯款1,300,000元；111年7月29日下午2時47分許，匯款425,429元至至系爭永豐帳戶。