

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度勞補字第556號

原告 黃天佑
被告 台灣電力股份有限公司

法定代理人 曾文生
被告 台灣電力股份有限公司台中區營業處

法定代理人 顏錦義

一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13之規定繳納裁判費，此為必須具備之程式。又起訴不合程式或不備其他要件，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正。有關勞動事件之處理，依勞動事件法之規定；勞動事件法未規定者，適用民事訴訟法及強制執行法之規定，民事訴訟法第249條第1項第6款及勞動事件法第15條分別定有明文。次按訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準，無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準。以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之，但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間。但超過5年者，以5年計算，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項、第77條之2第1項及勞動事件法第11條亦分別定有明文。而請求確認僱傭關係存在、給付薪資及提繳勞工退休金，雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之（最高法院111年度台抗字第234號裁定意旨參照）。

二、上列當事人間請求確認僱傭關係存在等事件，原告起訴未據繳納裁判費。原告訴之聲明第1項至第3項依序請求確認僱傭關係存在、給付薪資及提繳勞工退休金，其訴訟目的一致，

01 訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之。本件原告為民
02 國00年出生，距勞動基準法第54條第1項第1款所定強制退休
03 年齡65歲，可工作之年齡超過5年，依勞動事件法第11條規
04 定，其請求確認僱傭關係存在之聲明，應以如獲勝訴判決所
05 得受之客觀利益，亦即以其5年之薪資收入及其請求提繳之
06 退休金總數計算訴訟標的價額。原告主張其每月薪資為新臺
07 幣（下同）50,317元、被告應提繳之退休金為1,100元，則
08 按其5年之薪資及應提繳之勞工退休金，核定本件訴訟標的
09 價額為3,085,020元〔計算式：（50,317元+1,100元）×12
10 個月×5年=3,085,020元〕，原應徵第一審裁判費37,653
11 元。惟因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，
12 勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事
13 件法第12條第1項定有明文。依上開規定，應暫免徵收裁判
14 費3分之2即25,102元（計算式：37,653元×2/3=25,102元，
15 元以下四捨五入）。是本件應徵第一審裁判費12,551元（計
16 算式：37,653元－25,102元=12,551元）。茲依民事訴訟法
17 第249條第1項但書之規定，限原告於收受本裁定送達5日內
18 補繳，逾期不繳，即駁回其訴。

19 三、爰檢送原告起訴狀繕本送被告，請被告於收受後7日內提出
20 答辯狀送本院，並逕將繕本送達原告。

21 中 華 民 國 114 年 11 月 3 日

22 勞動法庭 法官 顏淑惠

23 上正本係照原本作成。

24 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀（須附繕
25 本），並繳納抗告裁判費新臺幣1,500元。

26 中 華 民 國 114 年 11 月 3 日

27 書記官 陳建分