

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度司聲字第1920號

聲請人 臺灣土地銀行股份有限公司

法定代理人 張志堅

代理人 塗文芳

相對人 恩典生物科技有限公司

兼法定代理

人 胡碧如

相對人 李岳霖律師即陳明智之破產管理人

上列當事人間聲請返還提存物事件，本院裁定如下：

主 文

本院109年度存字第1079號擔保提存事件，聲請人所提存之107年度中央政府建設公債甲類第十期登錄債券，面額新臺幣

5,000,000元（債券代號：A07110），准予返還。

聲請程序費用新臺幣1,000元由相對人連帶負擔。

理 由

一、按訴訟終結後，供擔保人證明已定20日以上之期間，催告受擔保利益人行使權利而未行使，或法院依供擔保人之聲請，通知受擔保利益人於一定期間內行使權利並向法院為行使權利之證明而未證明者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還其提存物。前開規定，於其他依法令供訴訟上之擔保者準用之。民事訴訟法第104條第1項第3款、第106條前段分別定有明文。所謂訴訟終結，在因假扣押或假處分所供擔保之場合，因該擔保係為保障受擔保利益人因假扣押或假處分所受損害而設，倘執行法院已依假扣押或假處分裁定為假扣押或假處分之執行，則在供擔保人撤回假扣押或假處分之執行前，受擔保利益人所受損害仍可能繼續發生，損害額既尚未

01 確定，自難強令其行使權利，必待供擔保人已撤回假扣押或  
02 假處分之執行，始得謂為訴訟終結（最高法院87年度台抗字  
03 第234號裁定意旨參照）。

04 二、本件聲請意旨略以：兩造間假扣押事件，聲請人前依鈞院  
05 106年度司裁全字第2243號民事裁定，為擔保假扣押，曾提  
06 供面額新臺幣5,000,000元之公債為提存物，並對相對人強  
07 制執行在案。因聲請人已向鈞院聲請撤回假扣押執行、撤銷  
08 假扣押裁定，是該程序業已終結，聲請人並已向鈞院聲請定  
09 20日以上期間催告受擔保利益人即相對人行使權利，相對人  
10 迄今仍未行使權利，爰聲請返還擔保金等語。

11 三、經查，聲請人上開主張業據提出本院106年度司裁全字第  
12 2243號裁定、112年度司裁全聲字第9號裁定暨其確定證明、  
13 106年度存字第2424號提存書、民事執行處函文、114年度司  
14 聲字第1423號函文等影本資料為憑，並經本院調閱相關卷宗  
15 查核無誤，足見兩造間假扣押事件因聲請人撤回執行而告終  
16 結。又上開程序終結後，復經本院114年度司聲字第1423號  
17 催告受擔保利益人即相對人於21日內行使權利，相對人迄今  
18 未對聲請人聲請調解、核發支付命令或起訴請求損害賠償等  
19 與起訴有相同效果之訴訟行為，此有本院民事庭查詢表、臺  
20 灣臺北及臺南地方法院函文在卷可憑。從而，聲請人聲請返  
21 還如主文所示之擔保金，依前開規定，應予准許。

22 四、依民事訴訟法第106條前段、第104條第1項第3款規定，裁定  
23 如主文。

24 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法  
25 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

26 中 華 民 國 115 年 3 月 19 日

27 民事庭司法事務官 林柔均