

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度司聲字第520號

聲請人 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 李國忠

代理人 江仲璵

相對人 益晟餐飲有限公司

兼法定代理

人 吳裕昇

相對人 林志宏

上列當事人間聲請返還提存物事件，本院裁定如下：

主 文

臺灣高雄地方法院113年度存字第1657號提存事件，聲請人所提存之中央政府建設公債104年度甲類第4期登錄債券、面額新臺幣30萬元，准予返還。

聲請程序費用新台幣1,000元由相對人負擔。

理 由

一、按訴訟終結後，供擔保人證明已定20日以上之期間，催告受擔保利益人行使權利而未行使，或法院依供擔保人之聲請，通知受擔保利益人於一定期間內行使權利並向法院為行使權利之證明而未證明者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還其提存物。民事訴訟法第104條第1項第3款定有明文。又債權人依假扣押裁定供擔保後，已經假扣押執行，嗣撤銷該假扣押裁定或於收受假扣押裁定後已逾30日(強制執行法第132條第3項)，撤回假扣押執行者，債務人就假扣押執行所受之損害，已得確定並能行使，於此情形，債權人自得依

01 上述規定，定期催告受擔保利益人行使權利而於債務人未行
02 使後，聲請法院裁定發還提存之擔保物(最高法院102年度第
03 12次民事庭會議決議意旨參照)。

04 二、本件聲請意旨略以：聲請人前聲請對相對人財產假扣押，並
05 依鈞院113年度司裁全字第1465號民事裁定，提供如主文所
06 示之提存物，以臺灣高雄地方法院113年度存字第1657號提
07 存後，對相對人之責任財產假扣押強制執行在案。因聲請人
08 已撤回假扣押執程序，復已聲請法院催告受擔保利益人即
09 相對人限期行使權利，相對人迄未對聲請人行使權利(即鈞
10 院114年度司聲字第23號)，爰聲請返還提存物等語。

11 三、聲請人上開主張之事實，業據其提出前揭假扣押民事裁定、
12 提存書、民事撤回強制執行聲請狀、臺灣高雄地方法院113
13 年度司執全字第471號函、本院114年度司聲字第23號函等件
14 影本為證，復經本院依職權調閱前開相關案卷核實無訛，本
15 件聲請人確已撤回假扣押強制執程序且收受該假扣押裁定
16 已逾30日，依強制執行法第132條第3項規定，不得再聲請強
17 制執行，足認符合訴訟終結之要件。又訴訟終結後，聲請人
18 復向本院聲請對受擔保利益人即相對人於催告限期行使權利
19 【註：本院114年度司聲字第23號通知行使權利函文，雖誤
20 載前揭提存書為『本院』113年度存字第1657號，惟假扣押
21 裁定字號暨前揭提存書之金額、案號號碼均無錯誤，相對人
22 並無誤認之虞，故本件仍認已對相對人為合法通知行使權利
23 之催告】，惟相對人經受上開催告通知後，迄今未對聲請人
24 聲請調解、核發支付命令或起訴請求損害賠償等與起訴有相
25 同效果之訴訟行為，並向本院為行使權利之證明，復有本院
26 民事庭查詢表、臺灣高雄地方法院函文、臺灣橋頭地方法院
27 函文在卷可稽。從而，聲請人聲請返還如主文所示之提存
28 物，依前開規定，應予准許。

29 四、依民事訴訟法第106條前段、第104條第1項第3款規定，裁定
30 如主文。

31 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法

01 事務官提出異議。

02 中 華 民 國 114 年 7 月 9 日

03 民事庭司法事務官 張川苑