

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度司聲字第712號

聲請人 牧禾生機有限公司即禾香生機有限公司

法定代理人 石丹扉

相對人 小農實業股份有限公司

兼法定代理

人 林昶濬即林凡宇

相對人 林忠瀛

上列當事人間聲請返還擔保金事件，本院裁定如下：

主 文

本院106年度存字第936號擔保提存事件，聲請人所提存之擔保金新臺幣19,000元，准予返還。

理 由

一、按訴訟終結後，供擔保人證明已定20日以上之期間，催告受擔保利益人行使權利而未行使，或法院依供擔保人之聲請，通知受擔保利益人於一定期間內行使權利並向法院為行使權利之證明而未證明者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還其提存物。前開規定，於其他依法令供訴訟上之擔保者準用之。民事訴訟法第104條第1項第3款、第106條前段分別定有明文。所謂訴訟終結，在因假扣押或假處分所供擔保之場合，因該擔保係為保障受擔保利益人因假扣押或假處分所受損害而設，倘執行法院已依假扣押或假處分裁定為假扣押或假處分之執行，則在供擔保人撤回假扣押或假處分之執行前，受擔保利益人所受損害仍可能繼續發生，損害額既尚未

01 確定，自難強令其行使權利，必待供擔保人已撤回假扣押或
02 假處分之執行，始得謂為訴訟終結（最高法院87年度台抗字
03 第234號裁定意旨參照）。

04 二、本件聲請意旨略以：兩造間假扣押事件，聲請人前依鈞院
05 106年度司裁全字第744號民事裁定，為擔保假扣押，曾提供
06 新臺幣19,000元為擔保金，並以鈞院106年度存字第936號擔
07 保提存事件提存、106年度司執全字第415號強制執行在案。
08 因聲請人已向鈞院聲請撤回相對人小農實業股份有限公司、
09 林忠瀛部分之假扣押執行，相對人林凡宇部分則經其撤銷假
10 扣押裁定，並經民事執行處撤銷執执行程序，是該程序業已終
11 結，聲請人並已向鈞院聲請定20日以上期間催告受擔保利益
12 人即相對人行使權利，相對人迄今仍未行使權利，爰聲請返
13 還擔保金等語。

14 三、經查，聲請人上開主張業據提出本院106年度司裁全字第744
15 號裁定、110年度司裁全聲字第88號裁定、106年度存字第
16 936號提存書、民事執行處函文、111年度司聲字第700號函
17 文等影本資料為憑，並經本院調閱相關卷宗查核，足見兩造
18 間假扣押事件因聲請人撤回對全體相對人執行、相對人林凡
19 宇撤銷其部分之假扣押裁定確定而告終結。又上開程序終結
20 後，復經本院111年度司聲字第700號催告受擔保利益人即相
21 對人於21日內行使權利，相對人迄今未對聲請人聲請調解、
22 核發支付命令或起訴請求損害賠償等與起訴有相同效果之訴
23 訟行為，此有本院民事庭查詢表及臺灣臺南、宜蘭、高雄地
24 方法院函文在卷可憑。從而，聲請人聲請返還如主文所示之
25 擔保金，依前開規定，應予准許。

26 四、依民事訴訟法第106條前段、第104條第1項第3款規定，裁定
27 如主文。

28 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
29 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

30 中 華 民 國 114 年 5 月 15 日
31 民事庭司法事務官 林柔均