

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度小上字第94號

上訴人 莊益欽即漁兒音樂廚房

被上訴人 鵬馳有限公司

法定代理人 陳陞埭

上列當事人間請求給付貨款事件，上訴人對於民國114年6月13日
本院臺中簡易庭114年度中小字第385號第一審小額判決提起上
訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用新臺幣2,250元由上訴人負擔。

理 由

一、上訴意旨略以：本件酒錢與上訴人無關，請求上訴等語，並
聲明：原判決均廢棄。

二、按對於小額程序之第一審裁判之上訴，非以其違背法令為理
由，不得為之，民事訴訟法第436條之24第2項定有明文。依
同法第436條之32第2項準用同法第468條、第469條第1款至
第5款規定，所謂違背法令，係指判決不適用法規或適用不
當者，判決有同法第469條第1款至第5款所列情形之一者，
為當然違背法令。另按同法第436條之25規定，上訴狀內應
記載上訴理由，表明下列各款事項：(一)原判決所違背之法令
及其具體內容。(二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具
體事實。是提起小額程序第二審上訴，如依民事訴訟法第43
6條之32第2項準用同法第468條規定以第一審判決有不適用
法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應有具體
之指摘，並揭示該法規之條項或其內容，若係成文法以外之
法則，應揭示該法則之旨趣，倘為司法院大法官解釋或憲法
法庭裁判意旨，則應揭示該解釋與裁判之字號或其內容，如

01 依民事訴訟法第436條之32第2項準用同法第469條第1款至第
02 5款所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書，應揭示合
03 於該條款之事實。上訴狀或理由書如未依此項方法表明者，
04 即難認為已對原判決之違背法令有具體之指摘，其上訴自難
05 認為合法（最高法院71年度台上字第314號裁判意旨參
06 照）。又上訴不合法者，第二審法院應以裁定駁回之，上開
07 規定於小額事件之上訴程序準用之，民事訴訟法第436條之3
08 2第2項、第444條第1項前段亦有明文。

09 三、經查，本件為小額訴訟，上訴人對第一審判決提起上訴，核
10 其上訴理由狀所載內容，係對原審認定其應負責交易事實有
11 所爭執，而未具體表明原判決有何不適用法規、適用法規不
12 當或民事訴訟法第469條第1款至第5款所列情形，亦未敘明
13 原判決合於上開違背法令事由之具體事實，難謂上訴人已合
14 法表明上訴理由。從而，揆諸前開說明，本件上訴為不合
15 法，依民事訴訟法第436條之32第2項準用同法第444條第1項
16 前段規定，應予裁定駁回。

17 四、末按法院為訴訟費用之裁判時，應確定其費用額，上開規定
18 於小額訴訟之上訴程序準用之，民事訴訟法第436條之19第1
19 項、第436條之32第1項定有明文。查上訴人提起本件上訴業
20 經駁回，則第二審裁判費應由上訴人負擔，爰依上開規定，
21 確定本件訴訟費用額為新臺幣2,250元，裁定如主文第2項所
22 示。

23 五、據上論結，本件上訴為不合法，依民事訴訟法第436條之32
24 第1、2項、第444條第1項前段、第436條之19第1項、第95
25 條、第78條，裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 9 月 8 日
27 民事第二庭 審判長法官 李悌愷
28 法官 呂麗玉
29 法官 李宜娟

30 正本係照原本作成
31 不得抗告

01 中 華 民 國 114 年 9 月 8 日
02 書記官 施玉卿