

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度消債全字第156號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲請人(即
債務人) 魏欣正
0000000000000000
代理人 柯秉志律師(法扶律師)
相對人(即
債權人) 國泰世華商業銀行股份有限公司
0000000000000000
法定代理人 郭明鑑
相對人(即
債權人) 臺灣新光商業銀行股份有限公司
0000000000000000
法定代理人 賴進淵
相對人(即
債權人) 陽信商業銀行股份有限公司
0000000000000000
法定代理人 陳勝宏
相對人(即
債權人) 遠東國際商業銀行股份有限公司
0000000000000000
0000000000000000
法定代理人 侯金英
相對人(即
債權人) 安泰商業銀行股份有限公司
0000000000000000
0000000000000000
法定代理人 俞宇琦
相對人(即
債權人) 良京實業股份有限公司
0000000000000000

01 法定代理人 今井貴志

02 上列聲請人即債務人因聲請更生事件（113年度消債補字第537
03 號），聲請保全處分，本院裁定如下：

04 主 文

05 一、本件裁定公告之日起60日內，臺灣臺北地方法院113年度司
06 執字第269173號強制執行事件對於禁止聲請人即債務人收取
07 對第三人南山人壽保險股份有限公司之保險契約債權或為其
08 他處分，第三人亦不得對聲請人即債務人清償之禁止聲請人
09 即債務人收取之扣押命令應予繼續，其餘移轉、收取或變價
10 等強制執行程序應予停止；本院113年度司執助字第7951號
11 強制執行事件對於聲請人即債務人對第三人立安健康產業有
12 限公司之每月應領薪資債權移轉於債權人遠東國際商業銀行
13 股份有限公司之命令、臺灣士林地方法院113年度司執助字
14 第4510號強制執行事件對於終止聲請人即債務人所有在第三
15 人三商美邦人壽保險股份有限公司之保險契約，債務人所得
16 領取之解約金，應向臺灣臺北地方法院支付轉給債權人之命
17 令則均應予停止。

18 二、其餘聲請駁回。

19 理 由

20 一、按「法院就更生或清算之聲請為裁定前，得因利害關係人之
21 聲請或依職權，以裁定為下列保全處分：一債務人財產之保
22 全處分；二債務人履行債務及債權人對於債務人行使債權之
23 限制；三對於債務人財產強制執行程序之停止；四受益人或
24 轉得人財產之保全處分；五其他必要之保全處分」，消費者
25 債務清理條例（下稱消債條例）第19條第1項定有明文。其
26 立法理由為「法院就更生或清算之聲請為裁定前，為防杜債
27 務人之財產減少，維持債權人間之公平受償及使債務人有重
28 建更生之機會，有依債權人、債務人或其他利害關係人之聲
29 請或依職權為一定保全處分之必要；其內容有：就債務人財
30 產，包括債務人對其債務人之債權等，為必要之保全處分、
31 限制債務人履行債務及債權人對於債務人行使債權、對於債

01 務人財產實施民事或行政執行程序之停止；又為確保將來詐
02 害行為、偏頗行為經撤銷後，對受益人或轉得人請求回復原
03 狀之強制執行，亦有對之施以保全處分之必要；另為求周
04 延，明定概括事由，許法院為其他必要之保全處分」等語。
05 由此可知，消費者債務清理事件，係以債務人之財產為基
06 礎，供債務人於一定條件下清理其無擔保之債務，故消債條
07 例所定之保全處分，其主要目的係為保持債務人之財產，避
08 免債權人透過強制執行程序，或債務人透過處分財產之方
09 式，致債務人財產減少，致喪失債務清理之最重要基礎，同
10 時應維持債權人間之公平受償。從而，究竟有無保全之必
11 要，應以是否導致債務人財產減少為其最低限度要件，並應
12 兼顧債權人權益，避免債務人惡意利用保全處分，阻礙債權
13 人行使權利，或作為延期償付手段之可能性，綜合比較斟
14 酌，決定有無以裁定為保全處分之必要及其適當之方式。

15 二、聲請意旨略以：聲請人即債務人（下稱聲請人）已提出更生
16 聲請，惟遭相對人即債權人（下稱相對人）遠東國際商業銀
17 行股份有限公司、臺灣新光商業銀行股份有限公司向臺灣臺
18 北地方法院、本院、臺灣士林地方法院聲請強制執行，經臺
19 灣臺北地方法院強制執行對第三人南山人壽保險股份有限公
20 司之保險契約債權、經本院強制執行對第三人立安健康產業
21 有限公司之每月應領薪資債權、經臺灣士林地方法院強制執
22 行第三人三商美邦人壽保險股份有限公司之解約金，為防杜
23 聲請人之財產減少，維持債權人間公平受償之機會，自有限
24 制聲請人履行債務，以及相對人對聲請人財產實施強制執行
25 程序之停止，爰依消債條例第19條之規定，聲請停止對聲請
26 人之財產強制執行等語。

27 三、經查：

28 (一)聲請人已向本院聲請更生，由本院以113年度消債補字第537
29 號受理在案，而相對人遠東國際商業銀行股份有限公司向臺
30 灣臺北地方法院聲請對聲請人在第三人南山人壽保險股份有
31 限公司之保險契約債權、向本院聲請對聲請人在第三人立安

01 健康產業有限公司之每月應領薪資債權，相對人臺灣新光商
02 業銀行股份有限公司向臺灣士林地方法院聲請對聲請人在第
03 三人三商美邦人壽保險股份有限公司之解約金債權，分別由
04 臺灣臺北地方法院以113年度司執字第269173號強制執行事
05 韓受理(下稱系爭執行事件1)、經本院以113年度司執助字第
06 7951號強制執行事件受理(下稱系爭執行事件2)、經臺灣
07 士林地方法院以113司執助字第4510號強制執行事件受理(下
08 稱系爭執行事件3)，並分別於民國113年12月6日核發北院經
09 113司執寅269173字第1234294446號函、114年3月18日核發
10 中院平113司執助善字第7951號、114年1月4日士院鳴113司
11 執助意4510字第1144000823號扣押命令，有聲請人提出扣押
12 執行命令影本可稽。

13 (二)系爭執行事件1核發之扣押命令部分，其目的在於凍結聲請
14 人之財產，非但未使其財產減少，反可避免聲請人任意處分
15 導致財產減少及供日後全體債權人間公平受償，故此分部分
16 核無停止執行之必要；且縱予停止，亦無助於聲請人財產之
17 保全，聲請人之聲請就此部分為無理由，不應准許。至於系
18 爭執行事件2、3所核發之移轉命令、支付轉給命令部分，因
19 涉及扣押金額之終局處分，使部分相對人得先行滿足債權，
20 為避免聲請人之財產減少及維持相對人間之公平受償，則有
21 予以保全之必要，此部分之執行程序應予停止。

22 四、綜上所述，本件聲請就有保全必要之部分，依消債條例第19
23 條第1項第3款為保全處分，併依同條第2項定保全處分之期
24 間，聲請人其餘聲請，因無保全必要，應予駁回，爰裁定如
25 主文。

26 中 華 民 國 114 年 5 月 14 日

27 臺灣臺中地方法院民事庭

28 法 官 陳忠榮

29 以上正本係照原本作成。

30 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告
31 ，並繳納抗告費新臺幣1千元。

01 中 華 民 國 114 年 5 月 14 日
02 書記官 許家齡