

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度消債全字第203號

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

聲請人(即  
債務人) 周士勛即周韋志

代理人 魏其村律師(法扶律師)

相對人(即  
債權人) 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 蔡明興  
相對人(即  
債權人) 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑  
相對人(即  
債權人) 台中商業銀行股份有限公司

法定代理人 李瑞倉  
相對人(即  
債權人) 遠東國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 侯金英  
相對人(即  
債權人) 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

01 相對人(即  
02 債權人) 玉山商業銀行股份有限公司  
03 0000000000000000  
04 0000000000000000  
05 法定代理人 黃男州  
06 相對人(即  
07 債權人) 台新國際商業銀行股份有限公司  
08 0000000000000000  
09 0000000000000000  
10 法定代理人 吳東亮  
11 相對人(即  
12 債權人) 安泰商業銀行股份有限公司  
13 0000000000000000  
14 0000000000000000  
15 法定代理人 俞宇琦  
16 相對人(即  
17 債權人) 中國信託商業銀行股份有限公司  
18 0000000000000000  
19 0000000000000000  
20 法定代理人 陳佳文  
21 相對人(即  
22 債權人) 第一金融資產管理股份有限公司  
23 0000000000000000  
24 法定代理人 王蘭芬  
25 相對人(即  
26 債權人) 台新資產管理股份有限公司  
27 0000000000000000  
28 法定代理人 吳統雄  
29 相對人(即  
30 債權人) 新光行銷股份有限公司  
31 0000000000000000

01 法定代理人 楊智能

02 上列聲請人即債務人因聲請更生事件（113年度消債補字第372  
03 號），聲請保全處分，本院裁定如下：

04 主 文

05 一、本件裁定公告之日起60日內，本院114年度司執字第94923號  
06 強制執行事件對於禁止聲請人即債務人收取對第三人日盛麵  
07 店之每月應領薪資債權或為其他處分，第三人日盛麵店亦不  
08 得對聲請人即債務人清償之禁止聲請人即債務人收取之扣押  
09 命令應予繼續；其餘移轉、收取或變價等強制執行程序應予  
10 停止。

11 二、其餘聲請駁回。

12 理 由

13 一、按「法院就更生或清算之聲請為裁定前，得因利害關係人之  
14 聲請或依職權，以裁定為下列保全處分：一債務人財產之保  
15 全處分；二債務人履行債務及債權人對於債務人行使債權之  
16 限制；三對於債務人財產強制執行程序之停止；四受益人或  
17 轉得人財產之保全處分；五其他必要之保全處分」，消費者  
18 債務清理條例（下稱消債條例）第19條第1項定有明文。其  
19 立法理由為「法院就更生或清算之聲請為裁定前，為防杜債  
20 務人之財產減少，維持債權人間之公平受償及使債務人有重  
21 建更生之機會，有依債權人、債務人或其他利害關係人之聲  
22 請或依職權為一定保全處分之必要；其內容有：就債務人財  
23 產，包括債務人對其債務人之債權等，為必要之保全處分、  
24 限制債務人履行債務及債權人對於債務人行使債權、對於債  
25 務人財產實施民事或行政執行程序之停止；又為確保將來詐  
26 害行為、偏頗行為經撤銷後，對受益人或轉得人請求回復原  
27 狀之強制執行，亦有對之施以保全處分之必要；另為求周  
28 延，明定概括事由，許法院為其他必要之保全處分」等語。  
29 由此可知，消費者債務清理事件，係以債務人之財產為基  
30 礎，供債務人於一定條件下清理其無擔保之債務，故消債條  
31 例所定之保全處分，其主要目的係為保持債務人之財產，避

01 免債權人透過強制執程序，或債務人透過處分財產之方  
02 式，致債務人財產減少，致喪失債務清理之最重要基礎，同  
03 時應維持債權人間之公平受償。從而，究竟有無保全之必  
04 要，應以是否導致債務人財產減少為其最低限度要件，並應  
05 兼顧債權人權益，避免債務人惡意利用保全處分，阻礙債權  
06 人行使權利，或作為延期償付手段之可能性，綜合比較斟  
07 酌，決定有無以裁定為保全處分之必要及其適當之方式。

08 二、聲請意旨略以：聲請人即債務人（下稱聲請人）已提出更生  
09 聲請，惟遭相對人即債權人（下稱相對人）安泰商業銀行股  
10 份有限公司聲請強制執行，經本院強制執行對日盛麵店之薪  
11 資債權，為防杜聲請人之財產減少，維持債權人間公平受償  
12 之機會，自有限制聲請人履行債務，以及相對人對聲請人財  
13 產實施強制執程序之停止，爰依消債條例第19條之規定，  
14 聲請停止對聲請人之財產強制執行等語。

15 三、經查：

16 (一)聲請人已向本院聲請更生，由本院以113年度消債補字第372  
17 號受理在案，而相對人安泰商業銀行股份有限公司聲請對聲  
18 請人在日盛麵店之薪資債權或為其他處分強制執行，經本院  
19 以114年度司執字第94923號強制執行事件受理（下稱系爭執  
20 行事件），並於民國114年6月19日核發中院漢114司執松字  
21 第94923號扣押命令，有聲請人提出扣押執行命令影本可  
22 稽。

23 (二)系爭執行事件核發之扣押命令部分，其目的在於凍結聲請人  
24 之財產，非但未使其財產減少，反可避免聲請人任意處分導  
25 致財產減少及供日後全體債權人間公平受償，故此分部分核  
26 無停止執行之必要；且縱予停止，亦無助於聲請人財產之保  
27 全，聲請人之聲請就此部分為無理由，不應准許。至於系爭  
28 執行事件所核發之移轉、收取或變價命令部分，因涉及扣押  
29 金額之終局處分，使部分相對人得先行滿足債權，為避免聲  
30 請人之財產減少及維持相對人間之公平受償，則有予以保全  
31 之必要，此部分之執程序應予停止。

01 四、綜上所述，本件聲請就有保全必要之部分，依消債條例第19  
02 條第1項第3款為保全處分，併依同條第2項定保全處分之期  
03 間，聲請人其餘聲請，因無保全必要，應予駁回，爰裁定如  
04 主文。

05 中 華 民 國 114 年 6 月 27 日  
06 臺灣臺中地方法院民事庭  
07 法 官 陳榮忠

08 以上正本係照原本作成。

09 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗  
10 告裁判費新臺幣1,500元。

11 中 華 民 國 114 年 6 月 27 日  
12 書記官陳淑華