

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度消債職聲免字第22號

聲請人(即
債務人) 陳耀東

代理人 金勝龍

相對人(即
債權人) 臺灣土地銀行股份有限公司

法定代理人 張志堅

相對人(即
債權人) 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

相對人(即
債權人) 玉山商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃男州

當事人間因消費者債務清理條例事件，債務人聲請清算，經開始清算並終止清算程序後，本院裁定如下：

主 文

債務人陳耀東不免責。

程序費用由債務人負擔。

01 理 由

02 一、按法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得
03 或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活
04 費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務
05 人聲請清算前二年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶
06 養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。但
07 債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限。又債務人
08 有下列各款情形之一者，法院應為不免責之裁定。但債務人
09 證明經普通債權人全體同意者，不在此限：一於七年內曾依
10 破產法或本條例規定受免責。二隱匿、毀損應屬清算財團之
11 財產，或為其他不利於債權人之處分。三捏造債務或承認不
12 真實之債務。四聲請清算前二年內，因消費奢侈商品或服
13 務、賭博或其他投機行為，所支出之總額逾該期間可處分所
14 得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之半數，或
15 所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半
16 數，而生開始清算之原因。五於清算聲請前一年內，已有清
17 算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損害。六
18 明知已有清算原因之事實，非基於本人之義務，而以特別利
19 於債權人中之一人或數人為目的，提供擔保或消滅債務。七
20 隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其他會計文件之全部或一
21 部，致其財產之狀況不真確。八故意於財產及收入狀況說明
22 書為不實之記載，或有其他故意違反本條例所定義務之行
23 為。消費者債務清理條例第133條、134條分別有明文規定。
24 是法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，如查明債務人
25 有消費者債務清理條例第133條及134條各款所定之情形者，
26 除債務人能證明經普通債權人全體同意免責外，應為不免責
27 之裁定。

28 二、經查：

29 (一)聲請人即債務人陳耀東依消費者債務清理條例聲請清算事
30 件，前經本院於民國112年9月28日以112年度消債清字第55
31 號裁定開始清算程序。嗣經本院司法事務官執行清算，於債

01 務人之清算財團財產可分配時，作成分配表，將清算財團新
02 臺幣（下同）5,502元分配予債權人後，於113年12月13日以
03 112年度司執消債清字第60號裁定清算程序終結並確定在
04 案，有本院112年度消債清字第55號、112年度司執消債清字
05 第60號民事裁定、分配表及相關卷證可憑。依前揭規定，本
06 院應依職權裁定是否免除債務人之債務，經本院詢問無擔保
07 無優先權之普通債權人，對於債務人是否應予免責表示意
08 見，未經全體債權人表示同意債務人免責，合先敘明。

09 三、經查：

10 (一)債務人無消費者債務清理條例第134條各款所定之應不免責
11 事由：

- 12 1.按消費者債務清理條例關於清算程序係以免責主義為原則，
13 不免責為例外，故債權人如主張債務人有消費者債務清理條
14 例第134條各款所定應不免責之情事，自應由債權人就債務
15 人有合於上開各款要件之事實，提出相當之事證以實其說，
16 合先敘明。
- 17 2.各債權人對於債務人是否具有消費者債務清理條例第134條
18 所列各款之不免責事由，均未提出具體事證加以主張或證
19 明，本院依職權亦查無債務人有符合該條各款所定應不免責
20 之事由存在，自無從認債務人應依消費者債務清理條例第13
21 4條裁定不免責。

22 (二)債務人有消費者債務清理條例第133條前段所定之應不免責
23 事由：

- 24 1.按法院於清算程序終止或終結之裁定確定後，依消費者債務
25 清理條例第133條為是否免責裁定之審查時，應以自裁定開
26 始清算程序時起至裁定免責前之期間，作為認定債務人有無
27 薪資等固定收入之期間（臺灣高等法院暨所屬法院98年法律
28 座談會民事類提案第39號研討意見參照）。而債務人必要生
29 活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區
30 每人每月最低生活費一點二倍定之。受扶養者之必要生活費
31 用，準用第1項規定計算基準數額，並依債務人依法應負擔

01 扶養義務之比例認定之。消費者債務清理條例第64-2條第
02 1、2項亦定有明文。是故，本院依消費者債務清理條例第13
03 3條為免責與否之審查時，應先就債務人自本院裁定開始清
04 算程序時起至本件裁定免責前之期間，計算其固定收入與必
05 要生活費用之數額，固定收入扣除必要生活費用後有餘額
06 者，再計算比較普通債權人之分配總額與債務人聲請清算前
07 2年間，可處分所得扣除必要生活費用之數額，以認定是否
08 具有消費者債務清理條例第133條前段所定之應不免責事
09 由。

10 2.債務人於112年9月28日經本院裁定開始清算，於清算期間任
11 職中工保全股份有限公司，平均每月收入約30,514元，扣除
12 自己每月必要生活費用18,498元及對母親扶養費5,000元
13 後，尚有餘額7,016元等情，業據債務人於本院113年6月13
14 日本院訊問時陳述並具狀陳明，並有財產及收入狀況說明
15 書、薪資明細、必要消費支出明細、存摺明細在卷可憑。是
16 債務人於本院裁定開始清算後，其可支配所得，扣除必要生
17 活費用後仍有餘額，堪以認定。

18 3.債務人於聲請清算前2年內，任職中工保全股份有限公司，
19 所領薪資總額為708,259元，而此期間債務人個人必要生活
20 費用總額為320,928元等情，業據債務人具狀陳明，並有財
21 產及收入狀況說明書、存摺影本、財政部中區國稅局大智稽
22 徵所107年、108年度綜合所得稅各類所得資料清單在卷可
23 憑，是債務人聲請清算前2年間之可處分所得，扣除自己必
24 要生活費用之數額為387,331元，而普通債權人於清算程序
25 之分配總額為5,502元，如前所述。準此，本件普通債權人
26 之分配總額低於債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除
27 自己必要生活費用後之餘額，債務人具有消費者債務清理條
28 例第133條前段所定之應不免責事由，洵堪認定。

29 四、綜上所述，本件清算程序既經裁定終結確定，而債務人有消
30 費者債務清理條例第133條前段所定之應不免責事由，復未
31 經普通債權人全體同意免責，依首揭說明，本院自應為債務

01 人不免責之裁定。惟債務人於本件不免責裁定確定後，如繼
02 續清償而達消費者債務清理條例第133條所定之數額，且各
03 普通債權人受償額均達其應受分配額時，債務人得另依消費
04 者債務清理條例第141條規定，聲請法院裁定免責，附此敘
05 明。

06 五、依消費者債務清理條例第133條前段，裁定如主文。

07 中 華 民 國 114 年 4 月 28 日
08 臺灣臺中地方法院民事庭
09 法 官 林秀菊

10 上為正本係照原本作成

11 如對本裁定抗告應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納新
12 台幣1,500元之裁判費。

13 中 華 民 國 114 年 4 月 28 日
14 書記官 李玲芳

15 附錄

16 一、債務人繼續清償得聲請法院裁定免責之規定：

17 消費者債務清理條例第141條

18 債務人因第133條之情形，受不免責之裁定確定後，繼續清
19 償達該條規定之數額，且各普通債權人受償額均達其應受分
20 配額時，得聲請法院裁定免責。

21 二、附表（新臺幣，元以下四捨五入）：

22

債權人	A債權額	B債權比例	C清算程 序受分配 金額	D本條例第1 33條規定之 數額	E依本條例 第141條應 繼續清償之 數額(D-C)
臺灣土 地銀行	106,682元	17.1768%	945元	66,531元	65,586元
中國信 託商業 銀行	504,824元	81.2814%	4,472元	314,828元	310,356元
玉山商	9,576元	1.5418%	85元	5,972元	5,887元

(續上頁)

01

業銀行					
總計	621,082元		5,502元	387,331元	381,829元
註1：債權額、債權比例，係以本院112年度司執消債清字第60號事件於113年4月23日公告之債權表為依據。					