

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度消債職聲免字第29號

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

聲請人(即  
債務人) 王嘉軍

相對人(即  
債權人) 星展(台灣)商業銀行股份有限公司

法定代理人 伍維洪

相對人(即  
債權人) 台中商業銀行股份有限公司

法定代理人 李瑞倉

相對人(即  
債權人) 凱基商業銀行股份有限公司

法定代理人 楊文鈞

相對人(即  
債權人) 台新國際商業銀行股份有限公司

01 法定代理人 吳東亮  
02 0000000000000000  
03 0000000000000000  
04 相對人(即  
05 債權人) 中國信託商業銀行股份有限公司  
06 0000000000000000  
07 0000000000000000  
08 法定代理人 陳佳文  
09 代理人 林沛嫻  
10 相對人(即  
11 債權人) 國泰世華商業銀行股份有限公司  
12 0000000000000000  
13 法定代理人 郭明鑑  
14 0000000000000000  
15 0000000000000000  
16 相對人(即  
17 債權人) 陽信商業銀行股份有限公司  
18 0000000000000000  
19 法定代理人 陳勝宏  
20 0000000000000000  
21 0000000000000000  
22 相對人(即  
23 債權人) 滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司  
24 0000000000000000  
25 法定代理人 紀睿明  
26 0000000000000000  
27 0000000000000000  
28 相對人(即  
29 債權人) 臺灣新光商業銀行股份有限公司  
30 0000000000000000  
31 法定代理人 賴進淵

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 相對人(即  
04 債權人) 良京實業股份有限公司

05 0000000000000000

06 法定代理人 今井貴志

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 相對人(即  
10 債權人) 富邦資產管理股份有限公司

11 0000000000000000

12 法定代理人 郭倍廷

13 0000000000000000

14 0000000000000000

15 相對人(即  
16 債權人) 誠信資融股份有限公司

17 0000000000000000

18 法定代理人 鍾永鴻

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 相對人(即  
22 債權人) 富全國際資產管理股份有限公司

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 法定代理人 陳文展

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 相對人(即  
29 債權人) 一銀租賃股份有限公司

30 0000000000000000

31 法定代理人 李源鐘

01 代理人 季佩芄律師  
02 相對人(即  
03 債權人) 精技電腦股份有限公司

04 0000000000000000

05 法定代理人 葉國筌

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 相對人(即  
09 債權人) 士林電機廠股份有限公司

10 0000000000000000

11 法定代理人 許育瑞

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 相對人(即  
15 債權人) 聯強國際股份有限公司

16 0000000000000000

17 法定代理人 苗豐強

18 0000000000000000

19 0000000000000000

20 相對人(即  
21 債權人) 建達國際股份有限公司

22 0000000000000000

23 法定代理人 王雪紅

24 0000000000000000

25 0000000000000000

26 相對人(即  
27 債權人) 宇博數位科技股份有限公司

28 0000000000000000

29 法定代理人 高偉智

30 相對人(即  
31 債權人) 凱基資產管理股份有限公司

01 (原中華開發資產管理股份有限公司)

02  
03 法定代理人 胡木源

04 代理人 季佩芃律師

05 相對人(即

06 債權人) 仲信資融股份有限公司

07  
08 法定代理人 陳鳳龍

09 代理人 鍾文瑞

10 上列當事人間消費者債務清理事件，本院裁定如下：

11 主 文

12 債務人王嘉軍應予免責。

13 理 由

14 一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定  
15 外，應以裁定免除債務人之債務，消費者債務清理條例第13  
16 2條定有明文。而法院裁定開始清算程序後，債務人有薪  
17 資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其  
18 扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之  
19 分配總額低於債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除自  
20 己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為  
21 不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不  
22 在此限；債務人有下列各款情形之一者，法院應為不免責之  
23 裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限：  
24 一於七年內曾依破產法或本條例規定受免責。二故意隱匿、  
25 毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於債權人之處分，  
26 致債權人受有損害。三捏造債務或承認不真實之債務。四聲  
27 請清算前二年內，因消費奢侈商品或服務、賭博或其他投機  
28 行為，所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務  
29 之半數，而生開始清算之原因。五於清算聲請前一年內，已  
30 有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損  
31 害。六明知已有清算原因之事實，非基於本人之義務，而以

01 特別利於債權人中之一人或數人為目的，提供擔保或消滅債  
02 務。七隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其他會計文件之全部  
03 或一部，致其財產之狀況不真確。八故意於財產及收入狀況  
04 說明書為不實之記載，或有其他故意違反本條例所定義務之  
05 行為，致債權人受有損害，或重大延滯程序。亦為同條例第  
06 133條、第134條所分別明定。準此，法院為終止或終結清算  
07 程序之裁定確定後，除有消費者債務清理條例第133條前  
08 段、第134條各款所定之情形，法院應為不免責之裁定外，  
09 法院即應以裁定免除債務人之債務。

10 二、聲請人即債務人王嘉軍依消費者債務清理條例聲請清算事  
11 件，前經本院於民國111年9月15日以111年度消債清字第30  
12 號裁定開始清算程序。嗣經本院司法事務官執行清算，於債  
13 務人之清算財團財產可分配時，作成分配表，將清算財團新  
14 臺幣（下同）279,233元分配予債權人後，於113年12月31日  
15 以111年度司執消債清字第38號裁定清算程序終結並確定在  
16 案，有本院111年度消債清字第30號、111年度司執消債清字  
17 第38號民事裁定、分配表及相關卷證可憑。依前揭規定，本  
18 院應依職權裁定是否免除債務人之債務，經本院詢問無擔保  
19 無優先權之普通債權人，對於債務人是否應予免責表示意  
20 見，未經全體債權人表示同意債務人免責，合先敘明。

21 三、經查：

22 (一)債務人無消費者債務清理條例第133條前段所定應不免責之  
23 事由：

24 1. 按法院於清算程序終止或終結之裁定確定後，依消費者債務  
25 清理條例第133條為是否免責裁定之審查時，應以自裁定開  
26 始清算程序時起至裁定免責前之期間，作為認定債務人有無  
27 薪資等固定收入之期間（臺灣高等法院暨所屬法院98年法律  
28 座談會民事類提案第39號研討意見參照）。故本院依消費者  
29 債務清理條例第133條為免責與否之審查時，應先就債務人  
30 自112年8月25日經本院裁定開始清算程序時起至本件裁定免  
31 責前之期間，計算其固定收入與必要生活費用之數額，固定

01 收入扣除必要生活費用後有餘額者，再計算比較普通債權人  
02 之分配總額與債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除必  
03 要生活費用之數額，以認定是否具有消費者債務清理條例第  
04 133條前段所定之應不免責事由。

05 2. 債務人聲請清算前2年可處分所得為新臺幣(下同)725,200  
06 元，債務人自己每月所必要生活費用為390,504元，於111年  
07 9月15日裁定開始清算後，任職廣鐸企業有限公司，擔任TMS  
08 業務專員，工作內容幫客戶教育訓練如何使用公司開發的軟  
09 體，平均每月收入31,300元，108年至111年平均年終為16,2  
10 50元，除自己每月必要生活費用18,622元尚有餘額14,033元  
11 於債務人個人所必要生活費用，依台中市政府公告最低生活  
12 費1.2倍即18,622元等情，業據債務人於113年5月29日本院  
13 詢問時陳述及書狀陳報在卷，並有債務人所得及收入清單、  
14 存摺影本、戶籍謄本、薪資明細表、及財政部中區國稅局彰  
15 化分局108年、109年度綜合所得稅各類所得資料清單等在卷  
16 可按。

17 3. 綜上，債務人開始清算程序後每月平均薪資扣除自己之必要  
18 支出後仍有餘額，而債務人聲請清算前2年間可處分所得扣  
19 除自己及依法應受扶養之人之必要生活費用支出之尚有餘額  
20 166,696元，債務人於本清算財團之分配程序已提出279,233  
21 元供全體債權人分配致清算程序終結，是本件債務人無消費  
22 者債務清理條例第133條前段所定應不予免責之事由，洵堪  
23 認定。

24 (二)債務人無消費者債務清理條例第134條各款之不免責事由：

25 1. 按消費者債務清理條例關於清算程序係以免責主義為原則，  
26 不免責為例外，倘債權人主張債務人有消費者債務清理條例  
27 第134條各款所定不免責之事由，自應由債權人就債務人有  
28 合於上開各款要件之事實，提出相當之事證以實其說，合先  
29 敘明。

30 2. 各債權人均未具體主張或提出任何事證證明債務人有消費者  
31 債務清理條例第134條各款所列之事由，且本院依職權亦未

01 查得債務人有何符合該條各款所定事由之情事，難認債務人  
02 有該條所定各款之應不免責事由。

03 四、綜上所述，本件債務人聲請清算，經法院裁定清算程序終結  
04 確定，本院復查無債務人具有消費者債務清理條例第133條  
05 前段、第134條各款所列之情事，揆諸首揭說明，債務人已  
06 符合免責之要件，本院應以裁定免除債務人之債務。至債權  
07 人於本件免責裁定確定之翌日起1年內，如發見債務人有虛  
08 報債務、隱匿財產或以不正當方法受免責者，自得另依消費  
09 者債務清理條例第139條規定，聲請本院裁定撤銷免責，附  
10 此敘明。

11 五、依消費者債務清理條例第132條，裁定如主文。

12 中 華 民 國 114 年 6 月 30 日

13 臺灣臺中地方法院民事庭

14 法 官 林秀菊

15 上為正本係照原本作成。

16 如對本裁定抗告應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納新  
17 台幣1,500元之裁判費。

18 中 華 民 國 114 年 6 月 30 日

19 書記官 陳靖國