

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度勞補字第82號

原告 乙○○

訴訟代理人 陳伯彥律師

被告 富華創新股份有限公司

兼

法定代理人 甲○○

一、按勞動事件，除有民事訴訟法第406條第1項第2款、第4款、第5款所定情形之一，或因性別工作平等法第12條所生爭議者外，於起訴前，應經法院行勞動調解程序；前項事件當事人逕向法院起訴者，視為調解之聲請，勞動事件法第16條定有明文。又有關勞動事件之處理，依本法之規定；本法未規定者，適用民事訴訟法及強制執行法之規定。聲請勞動調解，應依民事訴訟法第77條之20所定額數繳納聲請費。勞動事件法第15條、勞動事件審理細則第15條第1項分別定有明文。是因財產權事件聲請調解，應依民事訴訟法第77條之20第1項前段之規定繳納聲請費，此為必須具備之程式。又調解之聲請不合法者，勞動法庭之法官應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，應定期間先命補正。勞動事件法第22條第1項亦定有明文。

二、上列當事人間請求確認僱傭關係存在等事件，原告起訴未據繳納裁判費。查本件並無勞動事件法第16條第1項所列情形，視為聲請調解，並應依勞動調解程序之規定計算並補繳聲請費。按核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準，無交易價額者，以聲請人就訴訟標的所有之利益為準；以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之，但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。另因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間。但超過5年者，以5年計算，民事訴訟法第77條之

01 1第2項、第77條之2第1項、勞動事件法第11條分別定有明  
02 文。原告聲明第一項、第四項與第五項後段之訴訟目的一  
03 致，亦即原告訴請確認原告與被告富華創新股份有限公司  
04 (下稱被告富華公司)間僱傭關係存在所有之利益，即其繼續  
05 受僱於被告富華公司期間內按月可得之工資及提繳勞工退休  
06 金，故本件訴之聲明第一項、第四項與第五項後段訴訟標的  
07 價額以聲明第一項之價額核算即可。查本件原告每月工資為  
08 新臺幣(下同)16萬6,667元、被告富華公司應提繳之退休金  
09 為8,550元，則本件聲明第一項訴訟標的價額為1,051萬  
10 3,020元〔計算式：(16萬6,667元+8,550元)×12個月×5年  
11 =1,051萬3,020元〕；另原告聲明第二、三項請求被告富華  
12 公司給付積欠工資2萬3,335元及8萬元，均自114年1月5日起  
13 算法定利息至清償日止之利息。其中利息部分，依民事訴訟  
14 法第77條之2第2項規定，核算至原告起訴之前一日即114年1  
15 月22日止，以週年利率5%計算，計為255元(元以下四捨五  
16 入，下同)；原告聲明第五項前段請求被告富華公司補提繳  
17 勞工退休金1,425元；原告聲明第六項請求被告連帶給付慰  
18 撫金400萬元，訴訟標的價額合計為1,461萬8,035元(計算  
19 式：1,051萬3,020元+2萬3,335元+8萬元+255元+1,425  
20 元+400萬元=1,461萬8,035元)，依民事訴訟法第77條之  
21 20第1項規定，應徵聲請費5,000元。茲依勞動事件法第22條  
22 第1項但書規定，限原告於收受本裁定送達5日內補繳；逾期  
23 不繳，即駁回其訴。

24 三、爰檢送原告起訴狀繕本送被告，請被告於收受後7日內提出  
25 答辯狀送本院，並逕將繕本送達原告。

26 四、本件經以公務電話徵詢原告表示兩造未調解過等語，乃本件  
27 即屬強制調解案件，因無被告之電話，致無法聯絡被告，請  
28 被告於收到本裁定後，以書狀向本院陳報或聯繫承辦書記官  
29 提供可供聯繫之電話，以利程序之進行，倘有對於調解委員  
30 之意見，亦請一併呈報本院。本件將待原告補納聲請費後，  
31 即進行調解程序。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日  
02 勞動法庭 法 官 陳佳伶

03 正本係照原本作成。

04 如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向  
05 本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元；關於命補繳裁  
06 判費之裁定，並受抗告法院之裁判。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日  
08 書記官 陳麗靜