

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度勞訴字第59號

原告 蘇筱芳

被告 陳振國即臺中市私立啟欣文理短期補習班

一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13之規定繳納裁判費，此為必須具備之程式。又起訴不合程式或不備其他要件，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正。有關勞動事件之處理，依勞動事件法之規定；勞動事件法未規定者，適用民事訴訟法及強制執行法之規定，民事訴訟法第249條第1項第6款及勞動事件法第15條分別定有明文。

二、上列當事人間請求確認僱傭關係存在等事件，原告聲請勞動調解，於民國114年3月7日調解不成立，依法應續行訴訟程序，並視為自調解聲請時，已經起訴。本件原告起訴時原聲明：(一)確認兩造間僱傭關係存在。(二)請求給付短少工資新臺幣(下同)36萬4,550元，及自113年5月30日之次日起至清償日止按週年利率5%計算之利息。(三)償還因加班未給付之加班費工資44萬4,416元，及自113年5月30日之次日起至清償日止按週年利率5%計算之利息。(四)償還因未休特休及假日補休而未給付之休假補償工資13萬1,456元，及自113年5月30日之次日起至清償日止按週年利率5%計算之利息。(五)償還未保之勞保6%退休金7萬2,000元，及自113年5月30日之次日起至清償日止按週年利率5%計算之利息。(六)原告願供擔保，請准許宣告假執行。(七)訴訟裁判費由被告負擔等語。擴張後訴之聲明第3項訴訟標的金額為76萬4,593元、第4項訴訟標的金額為2萬4,960元。本件原告變更後之聲明第1項與第2至5項之聲明，目的一致，亦即原告請求確認兩造間111年7月1日起至113年5月30日止期間僱傭關係存在所有之利

01 益，即其本於僱傭關係得請求被告給付聲明2之短少工資、
02 聲明3之加班費、聲明4之特休未休工資及聲明5之未投保之
03 6%退休金，故本件訴訟標的價額應依其中價額最高者即聲明
04 第1項之價額定之。查本件原告聲明2至聲明5依序請求被告
05 給付短少工資36萬4,550元、加班費76萬4,593元、特休未
06 休工資2萬4,960元及償還未投保之6%退休金7萬2,000元，及
07 均自113年5月30日之次日起至清償日之利息。其中利息部
08 分，依民事訴訟法第77條之2第2項規定，核算至原告起訴之
09 前一日即113年10月23日止，以週年利率5%計算，計為2萬4,
10 522元(元以下四捨五入，下同)，其金額合計為125萬0,625
11 元(計算式：36萬4,550元+76萬4,593元+2萬4,960元+7萬2,0
12 00元+2萬4,522元=125萬0,625元)，此即為原告聲明1確認上
13 開期間僱傭關係存在所受之利益價額。從而，本件訴訟標的
14 價額核定為125萬0,625元，原應徵第一審裁判費1萬3,474
15 元。惟因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，
16 勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事
17 件法第12條第1項定有明文。基此，本件應暫免徵收裁判費3
18 分之2即8,983元(計算式：1萬3,474元 \times 2/3=8,983元)，並扣
19 除原告先前已繳納之調解聲請費2,000元，原告尚應補繳第
20 一審裁判費2,491元(計算式：1萬3,474元-8,983元-2,000元
21 =2,491元)。茲依民事訴訟法第249條第1項但書規定，命原
22 告於收受本裁定送達後5日內補繳，逾期未繳，即駁回原告
23 之訴，特此裁定。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日
25 勞 動 法 庭 法 官 陳佳伶

26 正本係照原本作成。

27 如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向
28 本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元；關於命補繳裁
29 判費之裁定，並受抗告法院之裁判。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
31 書 記 官 陳麗靜

