

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度司他字第10號

受裁定人即

被 告 金正清潔有限公司

法定代理人 曾毓恩即曾毓鈞

上列受裁定人即被告與原告蕭海甸間請求給付工資等事件，因該事件業已確定，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：

主 文

受裁定人即被告應向本院繳納之訴訟費用額確定為新臺幣667元，及自本裁定確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

理 由

一、按因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條定有明文；次按依其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之一造徵收之，民事訴訟法第77條之22第3項亦有明文；又依同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁判確定之翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在依勞動事件法第12條規定暫免徵收裁判費三分之二，雖由國庫暫時墊付，然依民事訴訟法第77條之22第3項裁定時，同屬確定訴訟費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息，復有臺灣高等法院暨所屬法院民國94年11月25日94年度法律座談會決議意旨足參。

二、本件兩造間請求給付工資等事件（下稱系爭事件），經本院113年度勞小字第92號判決諭知訴訟費用由被告負擔，遂而確定在案。依前揭規定，本院自應依職權裁定訴訟費用，並

01 向應負擔訴訟費用之受裁定人即被告徵收暫免徵收之裁判
02 費。

03 三、經查，系爭事件經本院113年度勞補字第538號民事裁定核定
04 訴訟標的金額為新臺幣（下同）19,500元（全部為工資），
05 原應徵第一審裁判費1,000元，惟因確認僱傭關係或給付工
06 資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵
07 收裁判費3分之2，是原告已預納第一審裁判費3分之1即333
08 元在案（見第一審卷第37、45頁），依法暫免徵收之第一審
09 裁判費667元【計算式：1,000元-333元=667元】，依前開確
10 定判決，即應由被告負擔。是以，受裁定人即被告應向本院
11 繳納之訴訟費用額確定為667元，並類推適用民事訴訟法第9
12 1條第3項之規定，加給自裁定確定翌日起至清償日止按法定
13 利率即年息百分之5計算之利息。

14 四、爰裁定如主文。

15 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
16 事務官提出異議，並繳納裁判費1,000元。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
18 民事庭司法事務官 張世鵬