臺灣臺中地方法院支付命令

114年度司促字第3629號

債 權 人 馨琳揚企管顧問有限公司

法定代理人 唐明良

債 務 人 郭家美

- 一、債務人郭家美應向債權人清償新臺幣玖仟柒佰伍拾陸元，及如附件附表所示之利息，並賠償促程序費用新臺幣伍佰元。
- 二、債權人其餘之聲請駁回。(按債權人之請求，應釋明之；支付命令之聲請，不合於第508條至第511條之規定，或依聲請之意旨認債權人之請求為無理由者，法院應以裁定駁回之。民事訴訟法第511條第2項、第513條第1項分別定有明文。次按債權之讓與，非經讓與人或受讓人通知債務人，對於債務人不生效力。民法第297條第1項本文定有明文。債權讓與契約，在未經通知債務人之前，縱然在讓與人與受讓人之間發生效力，但仍未對債務人發生效力，此不因讓與通知性質上屬於觀念通知而有不同。據此，債權之受讓人欲行使對於債務人之債權，仍必須通知債務人，其權利保護要件方屬具備。又此乃權利障礙事項，無待相對人抗辯，法院於支付命令之聲請程序中，自應依職權審查。如就債權人所提出之證據形式上審查，發現欠缺民法297條第1項所規定通知債務人之要件，法院仍應裁定駁回其支付命令之聲請（臺灣高等法院暨所屬法院101年法律座談會民事類提案第4號之研討結果參照）。本件債權人聲請對債務人郭家美、郭國忠發給支付

01 命令，經查債權人對於債務人之債權係受讓自第三人台灣大
02 哥大股份有限公司對於債務人之電信費用債權，依法自應踐
03 行債權讓與之通知，惟狀內並未提出相關證據以釋明本件債
04 權人有得向債務人郭國忠請求之法律依據，經本院於民國11
05 4年2月12日通知限期命債權人於5日內補正將債權讓與通知
06 送達債務人郭國忠之釋明資料。此項裁定已於114年2月13日
07 送達於債權人，有送達證書在卷可證。惟債權人逾期迄未補
08 正，故不足以釋明債務人郭國忠已受債權讓與通知，對其即
09 不生債權讓與之效力，是債權人尚不得對債務人郭國忠行使
10 債權，依前開說明，本件對於郭國忠部分之聲請難認合法，
11 應予駁回。)

12 四、上列聲請駁回部份，債權人如有不服應於裁定送達後10日內
13 具狀附理由向本院司法事務官提出異議，並繳納裁判費新臺
14 幣1,000元。

15 五、債務人如對第1項債務有爭議，應於本命令送達後20日之不
16 變期間內向本院提出異議。

17 六、債務人未於前項不變期間內提出異議時，債權人得依法院核
18 發之支付命令及確定證明書聲請強制執行。

19 七、末按各當事人一部勝訴、一部敗訴者，其訴訟費用，由法院
20 酌量情形，命兩造以比例分擔或命一造負擔，或命兩造各自
21 負擔其支出之訴訟費用，爰依民事訴訟法第95條、第79條裁
22 定如主文。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

24 民事庭司法事務官 張世鵬

25 附註：

26 一、債權人收到支付命令後，請即時核對內容，如有錯誤應速依
27 法聲請更正裁定或補充裁定。

28 二、嗣後遞狀均請註明案號、股別。

29 三、案件一經確定，本院依職權核發確定證明書，債權人不必另
30 行聲請。