臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度家親聲字第90號

聲請人 乙○○（原名劉香君）

訴訟代理人 劉維濬律師

複代理人 黃珮茹律師

相對人 甲○○

訴訟代理人 林敬哲律師

上列當事人間請求履行離婚協議事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、聲請人溢繳之程序費用新臺幣13,850元，應予返還。
- 二、相對人應給付聲請人新臺幣624,075元，及自民國111年10月4日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 三、相對人應自民國114年2月1日起至115年10月31日止，按月於每月6日前，給付聲請人新臺幣30,000元。
- 四、聲請人其餘聲請及假執行之聲請均駁回。
- 五、程序費用由相對人負擔。

理 由

壹、本件聲請人依兩造離婚協議之法律關係，請求相對人履行協議給付扶養費，屬家事非訟事件，依家事事件法第97條準用非訟事件法第13條第3款規定，應徵收新臺幣（下同）2,000元程序費用，惟聲請人繳納15,850元，本院爰按家事事件法第97條準用非訟事件法第19條、民事訴訟法第77條之26第1項規定，依職權裁定返還聲請人溢繳之13,850元（計算式：15,850元－2,000元＝13,850元）。

貳、聲請人主張：

- 一、兩造於民國88年4月21日結婚，嗣於95年8月15日簽立離婚協議書（下稱系爭協議），並於同日辦理離婚登記。依系爭協議相對人應按月給付聲請人30,000元作為小孩之教育費，給付至兩造之子王○權年滿25歲，相對人於111年3月起迄今每月僅給付15,000元，是相對人尚積欠525,000元（計算式：1

01 5,000元×35月=525,000元)，為此訴請相對人給付之，並
02 請求相對人應自114年2月1日起至115年10月31日止，按月於
03 每月6日前，給付聲請人30,000元。另依系爭協議，相對人
04 應將其所領股票、年終獎金三分之一給付聲請人，作為子女
05 之生活費及教育費，給付期限至相對人年滿60歲止，相對人
06 自107年起即未給付，相對人領取之獎金共計567,225元（向
07 ○○光學股份有限公司領取232,000元、向○○科技股份有
08 限公司領取65,225元及向○○精密工業股份有限公司領取27
09 萬元），相對人應給付189,075元（計算式：567,225元÷3＝
10 189,075元）。

11 二、並聲明：

12 (一)相對人應給付聲請人150萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起
13 至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

14 (二)相對人應自114年2月1日起至115年10月31日止，按月於每月
15 6日前，給付聲請人30,000元。

16 (三)願供擔保，請准宣告假執行。

17 參、相對人則以：

18 一、兩造所生子女均已成年，長女王○琪已經研究所畢業，為有
19 謀生能力之人，僅兒子王○權仍就讀大學，系爭協議所約定
20 扶養費3萬元為對兩名子女之教育費，故一名子女每月扶養
21 費應為15,000元。即兩名子女尚未成年或成年仍有就學必要
22 時，各給付15,000元，不可能一名子女成年後，另一名子女
23 教育費之需求就加倍。相對人確實按月給付15,000元，並未
24 違反協議書「教育費」目的，聲請人訴之聲明第二項所請係
25 將來給付之訴，無訴訟利益且無預為請求之必要性。相對人
26 於○○精密工業股份有限公司所領取之23萬、4萬元均非年
27 終獎金或股票，依系爭協議自無庸給付三分之一予聲請人，
28 故相對人僅需給付99,075元（計算式：297,225元÷3＝99,07
29 5元）等語。

30 二、並聲明：聲請駁回。

31 肆、得心證之理由：

01 一、聲請人主張兩造於95年8月15日簽訂系爭協議，並於同日為
02 離婚登記，系爭協議書（三）子女教育費及生活費中①載
03 明：「每個月6號之前，男方須給付3萬元，給付女方，做為
04 小孩之教育費，給付至王○權年滿25歲。」、②載明：「男
05 方於每年8月30日前，將其所領取股票總額三分之一過戶給
06 女方，作為子女之生活費及教育費，給付至男方60歲為
07 止。」、③載明：「男方於每年2月20日前，將其該年所領
08 之去年工作酬勞之年終獎金三分之一給付給女方，作為子女
09 之教育費及生活費，給付至男方60歲為止。」之事實，為相
10 對人不爭執，並有系爭協議在卷可參，堪信屬實。

11 二、請求系爭協議書（三）①部分：

12 (一)按「解釋契約應探求當事人之真意，不得拘泥於所用之辭
13 句」，民法第98條定有明文。所謂探求當事人之真意，係指
14 應就契約即兩造意思表示所根基之原因事實、經濟目的、一
15 般社會之理性客觀認知、經驗法則，及當事人所欲使該意思
16 表示發生之法律效果，而為探求，並將誠信原則涵攝在內，
17 藉以檢視其解釋結果對兩造之權利義務是否符合公平正義
18 （最高法院96年度台上字第286號判決要旨參照）。是解釋
19 契約，應於文義上及論理上詳為推求，以探求當事人立約時
20 之真意，並通觀契約全文，斟酌訂立契約當時及過去之事
21 實、交易上之習慣等其他一切證據資料，本於經驗法則及誠
22 信原則，從契約之主要目的及經濟價值作全盤之觀察，以為
23 其判斷之基礎，不能徒拘泥字面或截取書據中一二語，任意
24 推解致失其真意（臺灣高等法院108年度勞上字第2號民事判
25 決）。查，相對人抗辯兩名子女為30,000元，故一名子女應
26 為15,000元等語，惟查上開契約條款既已明定相對人每月須
27 給付聲請人30,000元至王○權年滿25歲，給付數額及期限均
28 明確，且無相對人所抗辯一名子女15,000元之約定，相對人
29 此部分抗辯實與系爭協議文義解釋有異，且無提出其他事證
30 佐證其所辯為真，相對人此部分抗辯自難憑採。從而，相對
31 人既不爭執其僅按月給付15,000元，則聲請人請求相對人給

01 付短少之525,000元（計算式：15,000元×35月＝525,000
02 元），即屬有據。

03 (二)按請求將來給付之訴，以有預為請求之必要者為限，得提起
04 之，民事訴訟法第246條定有明文。該訴以債權已確定存
05 在，僅請求權尚未到期，因到期有不履行之虞，為其要件；
06 所謂有預為請求之必要者，係指就請求自體或其請求所由生
07 之法律關係，如有所爭執，或預先表示不履行，即得認為有
08 到期不履行之虞。諸如利息、租金、贍養費或分期給付等應
09 繼續給付之債務，就已屆履行期部分，有不履行之情形發
10 生，就未屆履行期部分，均應認為有預為請求之必要。查，
11 相對人抗辯本件並無預為請求之必要，不符將來給付之訴之
12 要件，然聲請人並無就未屆清償期之部分併提起將來給付之
13 訴，僅係請求相對人依系爭協議按月履行，自非將來給付之
14 訴，相對人抗辯容有誤會。從而，聲請人依系爭協議請求相
15 對人應自114年2月1日起至115年10月31日止，按月於每月6
16 日前，給付聲請人30,000元，為有理由，應予准許。

17 三、請求系爭協議書（三）②、③部分：

18 (一)依○○精密工業股份有限公司之回函（卷第311頁）相對人
19 自112年3月20日任職，自任職期間113年1月領有一筆績效獎
20 金23萬元、113年8月領有員工酬勞4萬元。聲請人雖主張均
21 係發放明目之不同，上開兩筆款項均為年終獎金之一部（卷
22 第349頁），然為相對人所否認，聲請人自應就上開2筆款項
23 係年終獎金一節負舉證責任。查，相對人於8月所領取4萬元
24 為「酬勞」，顯非年終獎金。次按年終獎金及其他非經常性
25 獎金，係具有恩惠、勉勵性質之給與，並非工資。績效獎
26 金，乃雇主為激勵員工士氣，按績效由盈餘抽取部分而發
27 給，屬於獎勵、恩惠性之給與，非經常性給與，即非屬工資
28 （最高法院100年度台上字第170號、103年度台上字第682號
29 判決意旨參照），可知年終獎金與績效獎金不同，依上開回
30 函不足認定相對人所領取之23萬元即為年終獎金，聲請人就
31 此主張並未有其他事證可佐，其主張自難憑採。

01 (二)依系爭協議相對人應給付99,075元(計算式:297,225元÷3
02 =99,075元),為相對人所不爭執(卷第417頁),從而聲
03 請人請求相對人給付99,075元,即屬有據,逾此部分之請求
04 為無理由,應予駁回。

05 四、綜上所述,聲請人依系爭協議請求相對人給付624,075元
06 (計算式:99,075元+525,000元=624,075元)及自起訴狀
07 繕本送達翌日即111年10月4日起(兩造不爭執,卷第430
08 頁)至清償日止,按週年利率百分之5計算之利息;請求相
09 對人自114年2月1日起至115年10月31日止,按月於每月6日
10 前,給付聲請人30,000元,為有理由,應予准許,逾此部分
11 之請求,則為無理由,應予駁回。聲請人陳明願供擔保,聲
12 請宣告假執行,然關於給付扶養費部分,屬家事非訟事件,
13 因家事非訟事件無準用假執行之規定,自無宣告假執行之適
14 用,此部分假執行之聲請,應予駁回。

15 伍、本件事證已經明確,兩造其餘主張及陳述並所舉證據,經審
16 酌認均與本件結論無影響,不再一一論述,附此敘明。

17 陸、程序費用負擔之依據:家事事件法第104條。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

19 家事法庭 法官 顏銀秋

20 上正本係照原本作成。

21 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀,並繳納抗告
22 費新臺幣1,500元。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

24 書記官 蕭訓慧