

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度消債全字第19號

聲請人(即

債務人) 楊芷淇即楊雅惠

代理人 賴俊宏律師(法扶律師)

相對人(即

債權人) 永豐商業銀行股份有限公司

法定代理人 曹為實

相對人(即

債權人) 林真賢即南亞當舖

合迪股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

相對人(即

債權人) 和潤企業股份有限公司

法定代理人 劉源森

相對人(即

債權人) 廿一世紀資融股份有限公司

法定代理人 周以明

上列聲請人即債務人因聲請更生事件(113年度消債補字第393號), 聲請保全處分, 本院裁定如下:

主 文

一、本件裁定公告之日起60日內, 本院114年度司執字第847號強制執行事件對於禁止聲請人即債務人收取對第三人合作金庫商業銀行股份有限公司豐原分行之存款債權或為其他處分、

01 禁止聲請人即債務人收取對第三人瓏晟興業股份有限公司之
02 每月應領薪資債權或為其他處分，第三人亦不得對聲請人即
03 債務人清償之禁止聲請人即債務人收取之扣押命令、本院11
04 3年度司執字第203639號查封債務人所有之不動產之執行命
05 令均應予繼續；其餘移轉、收取或變價等強制執行程序應予
06 停止。

07 二、其餘聲請駁回。

08 理 由

09 一、按「法院就更生或清算之聲請為裁定前，得因利害關係人之
10 聲請或依職權，以裁定為下列保全處分：一債務人財產之保
11 全處分；二債務人履行債務及債權人對於債務人行使債權之
12 限制；三對於債務人財產強制執行程序之停止；四受益人或
13 轉得人財產之保全處分；五其他必要之保全處分」，消費者
14 債務清理條例（下稱消債條例）第19條第1項定有明文。其
15 立法理由為「法院就更生或清算之聲請為裁定前，為防杜債
16 務人之財產減少，維持債權人間之公平受償及使債務人有重
17 建更生之機會，有依債權人、債務人或其他利害關係人之聲
18 請或依職權為一定保全處分之必要；其內容有：就債務人財
19 產，包括債務人對其債務人之債權等，為必要之保全處分、
20 限制債務人履行債務及債權人對於債務人行使債權、對於債
21 務人財產實施民事或行政執行程序之停止；又為確保將來詐
22 害行為、偏頗行為經撤銷後，對受益人或轉得人請求回復原
23 狀之強制執行，亦有對之施以保全處分之必要；另為求周
24 延，明定概括事由，許法院為其他必要之保全處分」等語。
25 由此可知，消費者債務清理事件，係以債務人之財產為基
26 礎，供債務人於一定條件下清理其無擔保之債務，故消債條
27 例所定之保全處分，其主要目的係為保持債務人之財產，避
28 免債權人透過強制執行程序，或債務人透過處分財產之方
29 式，致債務人財產減少，致喪失債務清理之最重要基礎，同
30 時應維持債權人間之公平受償。從而，究竟有無保全之必
31 要，應以是否導致債務人財產減少為其最低限度要件，並應

01 兼顧債權人權益，避免債務人惡意利用保全處分，阻礙債權
02 人行使權利，或作為延期償付手段之可能性，綜合比較斟
03 酌，決定有無以裁定為保全處分之必要及其適當之方式。

04 二、聲請意旨略以：聲請人即債務人（下稱聲請人）已提出更生
05 聲請，惟遭相對人即債權人（下稱相對人）和潤企業股份有
06 限公司、永豐商業銀行股份有限公司向本院聲請強制執行，
07 經本院強制執行對第三人合作金庫商業銀行股份有限公司豐
08 原分行之存款債權、第三人瓏晟興業股份有限公司之每月應
09 領之薪資債權及不動產，為防杜聲請人之財產減少，維持債
10 權人間公平受償之機會，自有限制聲請人履行債務，以及相
11 對人對聲請人財產實施強制執行程序之停止，爰依消債條例
12 第19條之規定，聲請停止對聲請人之財產強制執行等語。

13 三、經查：

14 (一)聲請人已向本院聲請更生，由本院以113年度消債補字第393
15 號受理在案，而相對人和潤企業股份有限公司向本院聲請對
16 聲請人在第三人合作金庫股份有限公司豐原分行之存款債權
17 或為其他處分、在第三人瓏晟興業股份有限公司之無每月應
18 領薪資債權或為其他處分強制執行，經本院以113年度司執
19 字第847號強制執行事件受理（下稱系爭執行事件1），並於
20 民國114年1月3日核發中院平113司執蘭字第847號、於114年
21 1月24日核發中院平113司執蘭字第847號扣押命令；另經相
22 對人永豐商業銀行股份有限公司聲請對債務人所有之不動產
23 強制執行，經本院以113年度司執字第203639號強制執行事
24 件受理（下稱系爭執行事件2），於113年12月18日以中院平11
25 3司執蘭字第847號為查封登記，有聲請人提出扣押執行命令
26 影本可稽。

27 (二)系爭執行事件1、2核發之扣押命令部分，其目的在於凍結聲
28 請人之財產，非但未使其財產減少，反可避免聲請人任意處
29 分導致財產減少及供日後全體債權人間公平受償，故此分部
30 分核無停止執行之必要；且縱予停止，亦無助於聲請人財產
31 之保全，聲請人之聲請就此部分為無理由，不應准許。

01 四、綜上所述，本件聲請就有保全必要之部分，依消債條例第19
02 條第1項第3款為保全處分，併依同條第2項定保全處分之期
03 間，聲請人其餘聲請，因無保全必要，應予駁回，爰裁定如
04 主文。

05 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日
06 臺灣臺中地方法院民事庭
07 法 官

08 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告
09 ，並繳納抗告費新臺幣1500元。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日