

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度聲字第63號

聲 請 人 萬鴻營造股份有限公司即轉勝營造股份有限公司

法定代理人 謝育書

相 對 人 吉鈹實業股份有限公司

法定代理人 葉秀滿

上列當事人間聲請停止強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人供擔保新臺幣27萬1,044元後，本院113年度司執字第179093號清償債務事件之強制執行程序（含囑託臺灣新竹地方法院113年度司執助字第3545號之執行程序），於本院114年度訴字第798號債務人異議之訴事件判決確定，或因和解、調解、撤回而終結前，應暫予停止。

理 由

一、本件聲請意旨略以：相對人以本院112年度司促字第29263號支付命令(下稱系爭支付命令)為執行名義，對聲請人之財產為強制執行，經本院以113年度司執字第179093號清償債務強制執行事件（下稱系爭執行事件)受理，並囑託臺灣新竹地方法院以113年度司執助字第3545號清償債務強制執行事件（下稱囑託執行事件）執行在案，惟前述案件倘繼續執行，勢難回復原狀，且聲請人業以相對人為被告，向本院提起確認債權不存在及債務人異議之訴，爰依法聲請停止強制執行等語。

二、按債務人主張支付命令上所載債權不存在而提起確認之訴者，法院依債務人聲請，得許其提供相當並確實之擔保，停止強制執行；有回復原狀之聲請，或提起再審或異議之訴，或對於和解為繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴、

01 撤銷調解之訴，或對於許可強制執行之裁定提起抗告時，法
02 院因必要情形或依聲請定相當並確實之擔保，得為停止強制
03 執行之裁定，民事訴訟法第521條第3條、強制執行法第18條
04 第2項分別定有明文。次按法院因必要情形或依聲請定相當
05 並確實之擔保，為停止強制執行之裁定者，此項擔保係備供
06 強制執行債權人因停止執行所受損害之賠償，故法院定擔保
07 金額時，自應斟酌該債權人因停止執行可能遭受之損害，以
08 為衡量之標準。而債權人因停止執行可能遭受之損害，在金
09 錢給付情形，乃係指債權人因停止執行延後受償，未能即時
10 利用該款項，所可能遭受之損害而言（最高法院106年度台
11 抗字第123號裁定要旨參照）。

12 三、經查：

- 13 (一)本件相對人以系爭支付命令及確定證明書為執行名義，請求
14 聲請人給付新臺幣(下同)120萬4,640元及利息，並聲請執行
15 其財產，經本院以系爭執行事件受理後，囑託臺灣新竹地院
16 執行，現执行程序尚未終結；又聲請人就系爭支付命令所載
17 債權，以相對人為被告，提起確認本票債權不存在及債務人
18 異議之訴(下稱本案訴訟)，現由本院審理中等情，業據本院
19 職權調取系爭執行事件及本院114年度訴字第798號卷宗查閱
20 屬實。審酌倘系爭執行事件未停止執行，聲請人之財產可能
21 因強制執行而無法回復原狀，復查無聲請人係濫行訴訟以拖
22 延執行，致相對人之權利無法迅速實現之情狀，堪認與強制
23 執行法第18條第2項、民事訴訟法第521條第3項規定相符，
24 是聲請人聲請裁定停止執行，應予准許。惟為確保相對人因
25 聲請人聲請停止強制執行不當可能遭受之損害得獲賠償，並
26 兼顧兩造之權益，爰命聲請人供相當並確實之擔保後，系爭
27 執行事件程序於本案訴訟判決確定或終結前，應予停止。
- 28 (二)至於擔保金之數額，相對人於系爭強制執行事件中，主張其
29 債權本金為120萬4,640元，則相對人因停止執行所受之損
30 害，應為本案訴訟未確定前停止執行期間，其本得利用之金
31 額而未經利用之利息損失，而該項損失利益，參諸民法第20

01 3條之規定，以週年利率百分之5計算，較不受利率波動之影
02 響，應屬客觀妥適。又聲請人所提本案訴訟，其訴訟標的價
03 額經本院另以裁定核定為130萬9,406元，未逾150萬元，屬
04 不得上訴第三審案件，參考司法院民國113年4月24日修正發
05 布各級法院辦案期限實施要點規定，第一、二審通常程序審
06 判案件之辦案期限分別為2年、2年6個月，共計4年6個月，
07 依此計算，相對人因停止執行而未能即時受償所可能受之損
08 害額為27萬1,044元(計算式：120萬4,640元 \times 5% \times 4.5年=27
09 萬1,044元)，爰酌定以上開金額為適當之供擔保金額。

10 四、依強制執行法第18條第2項，裁定如主文。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日
12 民事第一庭 法 官 簡佩琄

13 以上正本係照原本作成。

14 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀（須附繕
15 本），並繳納抗告裁判費新臺幣1,500元。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日
17 書記官 郭盈呈