臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度聲再字第11號

再審聲請人 呂萬鑫

再審相對人 陳祥麟

陳宏益

上列當事人間聲請訴訟救助事件，再審聲請人對於民國113年12月17日本院113年度救字第214號確定裁定聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審聲請駁回。

再審聲請費用由再審聲請人負擔。

理 由

一、按再審之訴，應於30日之不變期間內提起。前項期間，自判決確定時起算，判決於送達前確定者，自送達時起算；其再審之理由發生或知悉在後者，均自知悉時起算。但自判決確定已逾5年者，不得提起，民事訴訟法第500條第1項、第2項定有明文。次按對於確定裁定而有民事訴訟法第496條第1項或第497條之情形者，得準用第五編再審程序之規定，聲請再審，民事訴訟法第507條亦有明定。本件再審聲請人對本院113年度救字第214號確定裁定（下稱原確定裁定）聲請再審，而原確定裁定係於民國114年1月5日送達再審聲請人，再審聲請人於114年1月6日對原確定裁定聲請再審，有送達證書附於原確定裁定卷、本院卷附民事訴訟聲請再審狀上本院收文日期戳章可按，是再審聲請人就原確定裁定聲請再審，未逾30日之不變期間，合先敘明。

二、再審聲請意旨略以：再審聲請人不同意原起訴案件（本院113年度中小字第634號）依小額訴訟程序進行審理，且就聲請訴訟救助一事，在前已有本院110年度救字第1號確定裁定，原確定裁定有民事訴訟法第496條第1項第1款、第12款之再審事由，爰提起本件再審之聲請等語。並聲明：原確定裁定及前審裁定均廢棄。

01 三、次按對於確定裁定聲請再審，依民事訴訟法第507條準用同
02 法第501條第1項第4款之規定，須表明再審理由及關於再審
03 理由並遵守不變期間之證據。所謂表明再審理由，必須指明
04 確定裁定有如何合於法定再審事由之具體情事，始為相當，
05 倘僅泛言有何條款之再審事由，無具體情事者，仍難謂已合
06 法表明再審事由；又其未表明者，無庸命其補正，即得逕行
07 駁回。又當事人發現就同一訴訟標的在前已有確定判決或和
08 解、調解或得使用該判決或和解、調解者，得以再審之訴對
09 於確定終局判決聲明不服，民事訴訟法第496條第1項第12款
10 固定有明文，惟所謂「在前已有確定判決或和解、調解」，
11 必須相同當事人就同一法律關係而為同一請求，在前已有確
12 定判決或和解、調解者，始足當之。倘前後兩訴之當事人或
13 為訴訟標的之法律關係有所不同，既不受在前確定判決之拘
14 束，自無本款規定之適用。

15 四、經查：

16 (一)本件再審聲請人對於原確定裁定聲請再審，主張本院113年
17 度中小字第634號案件依小額訴訟程序進行審理不合法，原
18 確定裁定有民事訴訟法第496條第1項第1款之再審事由云
19 云。惟此非原確定裁定駁回其訴訟救助聲請之理由。關於原
20 確定裁定駁回理由，係以聲請人未釋明其窘於生活且缺乏經
21 濟信用，致無法支出訴訟費用，而駁回其聲請，揆諸前揭說
22 明，原確定裁定並無違誤，裁定理由與主文亦無矛盾，更無
23 漏未斟酌重要證物之情形，再審聲請人僅泛言原確定裁定有
24 民事訴訟法第496條第1項第1款之再審事由，而無具體情
25 事，難謂已合法表明再審理由。

26 (二)再審聲請人另主張其曾經本院以110年度救字第1號准予訴訟
27 救助，原確定裁定有民事訴訟法第496條第1項第12款之再審
28 事由云云。然110年度救字第1號裁定之當事人為聲請人與臺
29 中市交通事件裁決處，與原確定裁定之當事人不同，並非同
30 一訴訟標的，則聲請人主張之情事與民事訴訟法第496條第1
31 項第12款規定之情形，明顯不相符，是聲請人上開所提非屬

01 合於法定再審事由之具體情事，亦難謂已合法表明再審理
02 由。

03 五、據上論結，本件再審之聲請為不合法，爰裁定如主文。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

05 民事第二庭 審判長法官 李悌愷

06 法官 李宜娟

07 法官 黃崧嵐

08 上正本係照原本作成。

09 本裁定不得抗告。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

11 書記官 王峻彬