臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度補字第24號

原告 王麗卿

王笙庄

被告 邱郁如

一、上列當事人間請求確認抵押債權不存在等事件，原告起訴未據繳納裁判費。按訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準。以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。因債權之擔保涉訟，以所擔保之債權額為準；如供擔保之物其價額少於債權額時，以該物之價額為準。民事訴訟法第77條之1第1、2項、第77條之2第1項、第77條之6分別定有明文。

二、經查，本件原告起訴聲明為：(一)請求確認被告就本院109年度司拍字第110號（下稱系爭拍抵裁定）所載之抵押權（下稱系爭抵押權）所擔保之債權不存在。(二)請求確認被告持有本院109年度司票字第875、876號本票裁定（下分稱875、876本票裁定）所載如附表所示之本票，對原告之本票債權請求權及利息請求權（下合稱系爭本票債權）均不存在。(三)本院109年度司執字第74865號拍賣抵押物強制執行程序及本院111年度司執字第42121號給付票款強制執行程序（下合稱系爭執行程序），應予撤銷。(四)被告不得持系爭拍抵裁定、875、876號本票裁定及其確定證明書、本票對原告為強制執行。查，原告聲明第1項係請求確認系爭抵押權所擔保之債權不存在，而原告設定之最高限額抵押權所擔保之債權額為新臺幣（下同）300萬元，低於供擔保之不動產價額711萬元（即該不動產於系爭執行程序之拍定價格），是此部分訴訟標的價額為300萬元；聲明第2項之訴訟標的為系爭本票債權，又系爭本票債權之利息起算日均為民國109年2月11日，計算至起訴前一日即113年12月22日，系爭本票債權之本利

01 和為335萬9912元【計算式：210萬元+50萬元+260萬元×
02 6%×1778/365=335萬9912元，元以下四捨五入】，則此部
03 分訴訟標的價額為335萬9912元；聲明第3項之訴訟標的價額
04 應以原告因排除系爭執行程序所得受之利益，即被告於系爭
05 執行程序主張之執行債權額即260萬元及其利息為準；聲明
06 第4項部分，依原告之主張，系爭拍抵裁定與875號本票裁定
07 所擔保之債權為同一，兩者兼具有競合關係，應以其中價額
08 最高者即875號本票裁定所擔保之債權，加計876號本票裁定
09 所擔保之債權定訴訟標的價額，是此部分訴訟標的價額為33
10 5萬9912元。又原告上開聲明，自經濟上觀之，其訴訟目的
11 均屬一致，即排除被告得向原告請求之系爭抵押權、本票所
12 擔保之債權，應擇其中價額較高者定之，是本件訴訟標的價
13 額應核定為335萬9912元，應徵第一審裁判費3萬4264元。茲
14 依民事訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於收受本裁
15 定送達後5日內補繳，逾期不繳，即駁回其訴，特此裁定。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
17 民事第五庭 法官 陳冠霖

18 上正本係照原本作成

19 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
20 費新臺幣1,500元。

21 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
22 書記官 黃善應