

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度補字第755號

原告 葉容利

被告 林信介

陳怡方

一、上列當事人間請求損害賠償事件，原告起訴未據繳納裁判費。按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第1編第3章第1節、第2節規定繳納裁判費，此乃起訴必備之程式。次按訴訟標的之價額，由法院核定；以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之；再按訴訟標的之價額不能核定者，以第466條所定不得上訴第三審之最高利益額數加10分之1定之。對於財產權訴訟之第二審判決，如因上訴所得受之利益，不逾新臺幣（下同）100萬元者，不得上訴，前項所定數額，司法院得因情勢需要，以命令減至50萬元，或增至150萬元。民事訴訟法第77條之12、第466條第1項、第3項亦有明文。上開上訴第三審利益數額，業經司法院民國91年1月29日（91）院台廳民一字第03075號函提高為150萬元。是以訴訟標的之價額不能核定者，應核定為165萬元。

二、經查，原告起訴聲明：（一）、請求法院宣告台中市政府113年1月28日准予登記改選董事監察人、董事（監察人）持股變動報備、董事長變更登記等不實登記應予塗銷。（二）、禁止被告再冒用豐邑投資股份有限公司負責人之身份，向地政機關辦理所有權移轉登記、抵押權設定登記等無權代表、無權代理的任何物權登記。核原告之聲明第1項係請求為一定之行為，而非對於親屬關係及身分上之權利有所主張，其性質屬因財產權而涉訟，訴訟標的之價額，即應以原告如獲勝訴判決所得受之客觀上利益定之。又原告請求被告為一定之行為後，所能獲得之客觀利益價值並不明確，客觀上也難以衡量，原告亦未提出所受利益之客觀價值之證據，卷內復查無客觀資料可供核定價額，是以，聲明第1項訴訟標的之價額

01 屬不能核定，依民事訴訟法第77條之12規定，依前揭說明，
02 核定為165萬元。又原告聲明第2項係請求被告不得為一定之
03 行為，理由同前，該項訴訟標的之價額亦應核定為165萬
04 元，而一訴主張數項標的者，價額合併計算，即本件訴訟標
05 的價額核定為330萬元(計算式：165萬元+165萬元=330萬
06 元)，應徵第一審裁判費40,110元。爰依民事訴訟法第249條
07 第1項但書規定，原告應於收受本裁定送達後5日內補繳40,1
08 10元，逾期不繳，即駁回其訴，特此裁定。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
10 民事第六庭 法 官 林士傑

11 正本係照原本作成。

12 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
13 費新臺幣1,500元。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
15 書記官 楊玉華