

臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度補字第786號

原告 張右富

兼

法定代理人 林綾妤

張秉璋

共同

訴訟代理人 曾信嘉律師

被告 廖于霈

兼

法定代理人 廖宥紳

被告 胡薰鏐

兼

法定代理人 胡薰鏐之法定代理人

被告 杜明叡

兼

法定代理人 杜志宗

羅慧玲

被告 邱英展

0000000000000000

兼

法定代理人 斐錦絨

0000000000000000

被告 黃挺璋

兼

法定代理人 黃球迪

上列當事人等間請求損害賠償事件，本院裁定如下：

主 文

本件訴訟標的價額核定為新臺幣80萬1850元。

原告應於收受本裁定送達翌日起5日內，補正起訴狀上之欠缺，

並繳納裁判費1萬0730元，逾期不補正，即駁回其訴。

理由

一、按訴訟標的之價額，由法院核定；核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準；以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項、第77條之2第1項分別定有明文。次按不真正連帶債務之數債務人具有同一目的，而對債權人各負全部給付之義務，然各債務有其不同發生之原因，債權人以一訴主張該不同發生原因之法律關係，而為不真正連帶之聲明，即為所主張之數項標的互相競合，其訴訟標的價額應依其中價額最高者定之（最高法院104年度台抗字第72號裁定意旨參照）。又原告之訴有起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，此觀同法第249條第1項第6款規定即明。

二、本件原告起訴聲明：(一)被告廖于霈、胡薰鏐、杜明叡、邱英展、黃挺璋應連帶給付原告張右富新臺幣（下同）60萬1850元、原告林綾妤10萬元、原告張秉璋10萬元，及均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)被告廖于霈、廖宥紳應連帶給付原告張右富60萬1850元、原告林綾妤10萬元、原告張秉璋10萬元，及均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(三)被告胡薰鏐、胡薰鏐之法定代理人應連帶給付原告張右富60萬1850元、原告林綾妤10萬元、原告張秉璋10萬元，及均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(四)被告杜明叡、杜志宗、羅慧玲應連帶給付原告張右富60萬1850元、原告林綾妤10萬元、原告張秉璋10萬元，及均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(五)被告邱英展、斐錦絨應連帶給付原告張右富60萬1850元、原告林綾妤10萬元、原告張秉璋10萬元，及均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(六)被告

01 黃挺璋、黃球迪應連帶給付原告張右富60萬1850元、原告林
02 綾妤10萬元、原告張秉璋10萬元，及均自起訴狀繕本送達翌
03 日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(七)前六項聲
04 明，如任一被告已為給付，其餘被告於其給付範圍內免給付
05 義務。依前揭說明，上開(一)至(六)聲明核屬不真正連帶之聲
06 明，應依其價額最高者定之，是本件訴訟標的價額核定為80
07 萬1850元（計算式：601850+100000+100000），應徵第一審
08 裁判費新臺幣1萬0730元。

09 三、又原告起訴狀就被告廖宥紳、杜志宗、羅慧玲、斐錦絨、黃
10 球迪部分，僅記載其姓名及住居所，亦未記載其出生年月
11 日、國民身分證號碼及其他足資辨別之特徵；而被告胡薰錄
12 之法定代理人，則記載姓名年籍地址待查，致被告無法特
13 定，是原告應補正廖宥紳、杜志宗、羅慧玲、斐錦絨、黃球
14 迪及被告胡薰錄之法定代理人之最新戶籍謄本（記事欄均勿
15 省略），並依上開資料以書狀更正被告資料後提出。請按被
16 告人數提出起訴狀繕本，且均應檢附相關佐證，與正本一
17 致。

18 四、依民事訴訟法第249條第1項但書規定，限原告於收受本裁定
19 送達翌日起5日內補正前述訴狀上之欠缺，並繳納裁判費，
20 逾期不補正，即駁回其訴，特此裁定。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
22 民事第五庭 法 官 陳僑舫

23 正本係照原本作成。

24 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
25 費新臺幣1,500元。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
27 書記官 黃俞婷