臺灣臺中地方法院民事判決

114年度金字第5號

原告 柯萬莉
訴訟代理人 陳品潔律師
被告 黃溫鴻

上列當事人間請求損害賠償事件，經本院刑事庭裁定（113年度附民字第2682號）移送前來，本院於民國114年2月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹佰貳拾萬元，及自民國一一三年十一月二日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

事實及理由

- 一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告於民國112年12月6日前某日，在臺中市○○區○○路000號住處，將其申設之兆豐國際商業銀行帳號0000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）之金融卡、密碼及網路銀行帳號密碼交付予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員（下稱其所屬詐欺集團為系爭詐欺集團）。而系爭詐欺集團以假司法人員真詐欺之方式，致原告陷於錯誤，依指示分別於112年12月6日許匯款新臺幣（下同）70萬元及112年12月7日匯款50萬元至系爭帳戶後，旋遭系爭詐欺集團轉匯一空。原告因而受有120萬元之損害，爰依侵權行為之法律關係，請求被告賠償120萬元等語。並聲明：如主文所示。
- 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳述。
- 四、得心證之理由：
 - （一）按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。造意人及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1項前

01 段、後段、第185條第1項前段、第2項分別定有明文。查
02 原告主張之上揭事實，業據其引用本院113年度金訴字第3
03 160號違反洗錢防制法等案件（下稱刑事案件）卷證資
04 料，並經本院職權調取刑事案件卷宗查核屬實，核與原告
05 上開所述相符。又被告已於相當時期受合法之通知，而未
06 於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴
07 訟法第280條第3項準用第1項規定，視同自認，堪信原告
08 之主張為真實。而被告雖非實際提領原告受詐騙款項之
09 人，然其任意將系爭帳戶交付他人，容任他人以系爭帳戶
10 供作不法使用，係對於系爭詐欺集團之詐欺不法行為予以
11 助力，依民法第185條第2項規定，應視為共同侵權行為
12 人，是原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付120萬
13 元，即屬有據。

14 （二）次按因回復原狀而應給付金錢者，自損害發生時起，加給
15 利息，民法第213條第2項亦有明定。該利息旨在賠償請求
16 權人不能使用金錢原本期間之收益，利率未經當事人約
17 定，亦無法律可據，應依民法第203條規定，按週年利率
18 5%計算（最高法院111年度台上字第1436號判決意旨參
19 照）。查原告分別於112年12月6日、112年12月7日受有70
20 萬元、50萬元之損害，業如前述，依前揭說明，原告得請
21 求各自上開日期翌日起算之利息。而原告均請求自起訴狀
22 繕本送達翌日即113年11月2日（起訴狀繕本於113年10月2
23 2日寄存送達被告，並自113年11月1日起發生合法送達之
24 效力，見附民卷第11頁）起算之法定遲延利息，核無不
25 合，應予准許。

26 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付120
27 萬元，及自113年11月2日起至清償日止，按週年利率5%計
28 算之法定遲延利息，為有理由，應予准許。

29 六、本件原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭依刑事訴訟
30 法第504條第1項規定裁定移送前來，依同條第2項規定免納
31 裁判費，且於本院審理期間，亦未產生其他訴訟費用，故無

01 庸為訴訟費用負擔之諭知，附此敘明。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

03 民事第四庭 法官 董庭誌

04 正本係照原本作成。

05 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須
06 附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

08 書記官 王政偉