

臺灣臺中地方法院民事裁定

115年度勞補字第323號

原告 楊德祥

被告 寶利通科技股份有限公司

法定代理人 張世雄

一、按債務人對於支付命令於法定期間合法提出異議者，支付命令於異議範圍內失其效力，以債權人支付命令之聲請，視為起訴或聲請調解。前項情形，督促程序費用，應作為訴訟費用或調解程序費用之一部，民事訴訟法第519條定有明文。又依同法第519條第1項規定以支付命令之聲請視為起訴或聲請調解者，仍應依同法第77條之13或第77條之20規定全額徵收裁判費或聲請費。前項應徵收之裁判費或聲請費，當事人得以聲請支付命令時已繳之裁判費扣抵之，同法第77條之21定有明文。

二、原告因請求給付資遣費事件，曾聲請對被告發支付命令（本院115年度司促字第2982號），惟被告已於法定期間內對支付命令提出異議，應以支付命令之聲請視為起訴。查本件訴訟標的金額為新臺幣（下同）589,720元（含資遣費441,600元及特休未休工資148,120元），依民事訴訟法第77條之13規定，原應徵第一審裁判費7,870元；惟按勞動事件法第12條第1項規定：因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二。依前開規定，本件應暫免徵收裁判費三分之二即5,247元（計算式： $7,870 \text{元} \times 2/3 = 5,247 \text{元}$ ，元以下四捨五入。）。揆諸上開說明，本件尚應扣除支付命令之聲請費500元，則本件應徵第一審裁判費為2,123元（計算式： $7,870 \text{元} - 5,247 \text{元} - 500 \text{元} = 2,123 \text{元}$ ），茲依民事訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於收受本裁定送達7日內補繳，

01 逾期不繳，即駁回其訴。

02 三、爰檢送被告聲明異議狀繕本送原告，請被告於收受本裁定後
03 7日內提出答辯狀送本院，並逕將繕本送達原告。

04 中 華 民 國 115 年 4 月 30 日
05 勞動法庭 法 官 陳航代

06 正本係照原本作成。

07 本裁定不得抗告。

08 中 華 民 國 115 年 5 月 4 日
09 書記官 陳俐蓁