

臺灣臺中地方法院民事裁定

115年度勞補字第349號

原告 呂書成

被告 同泰電子科技股份有限公司

法定代理人 簡山傑

一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13之規定繳納裁判費，此為必須具備之程式。又起訴不合程式或不備其他要件，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正。有關勞動事件之處理，依勞動事件法之規定；勞動事件法未規定者，適用民事訴訟法及強制執行法之規定，民事訴訟法第249條第1項第6款及勞動事件法第15條分別定有明文。次按訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準，無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準。以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之，但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間。但超過5年者，以5年計算，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項、第77條之2第1項及勞動事件法第11條亦分別定有明文。而請求確認僱傭關係存在、給付薪資及提繳勞工退休金，雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之（最高法院111年度台抗字第234號裁定意旨參照）。

二、上列當事人間請求確認僱傭關係存在等事件，原告起訴未據繳納裁判費。原告訴之聲明第1項至第3項依序請求確認僱傭關係存在、給付薪資及提繳勞工退休金，其訴訟目的一致，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之。本件原告為民

01 國76年出生，距勞動基準法第54條第1項第1款所定強制退休
02 年齡65歲，可工作之年齡超過5年，依勞動事件法第11條規
03 定，其請求確認僱傭關係存在之聲明，應以如獲勝訴判決所
04 得受之客觀利益，亦即以其5年之薪資收入及其請求提繳之
05 退休金總數計算訴訟標的價額。原告主張其每月薪資為新臺
06 幣（下同）45,000元、被告應提繳之退休金為2,748元，則
07 按其5年之薪資及應提繳之勞工退休金，核定聲明第一項之
08 訴訟標的價額為2,864,880元【計算式：（45,000元+2,748
09 元） $\times$ 12個月 $\times$ 5年=2,864,880元】。另聲明第4項前段部分
10 請求被告給付510,513元（含職災補償305,513元、延長工時
11 工資100,000元、年終獎金90,000元、特休未休工資15,000
12 元），應與前開價額合併計算之。是本件訴訟標的價額暫先
13 核定3,375,393元，原應徵第一審裁判費41,046元。惟因確
14 認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會
15 起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條
16 第1項定有明文。依上開規定，本件除職災補償部分外屬
17 之，應暫免部分訴訟標的金額為3,069,880元，原應徵第一
18 審裁判費37,419元，應暫免徵收裁判費3分之2即24,946元
19 （計算式：37,419元 $\times$ 2/3=24,946元）。是本件應徵第一審
20 裁判費16,100元（計算式：41,046元-24,946元=16,100
21 元）。茲依民事訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於
22 收受本裁定送達5日內補繳；逾期不繳，即駁回其訴。

23 三、爰檢送原告起訴狀繕本送被告，請被告於收受後7日內提出
24 答辯狀送本院，並逕將繕本送達原告。

25 中 華 民 國 115 年 7 月 10 日
26 勞動法庭 法 官 張清洲

27 正本係照原本作成。

28 如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向
29 本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元；關於命補繳裁
30 判費之裁定，並受抗告法院之裁判。

31 中 華 民 國 115 年 7 月 10 日

