臺灣臺中地方法院民事裁定

115年度勞補字第967號

原　　告　劉培盛

訴訟代理人　石育綸律師（法律扶助律師）

被　　告　友桂電子股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　林得勝

一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13之規定繳納裁判費，此為必須具備之程式。又起訴不合程式或不備其他要件，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正。有關勞動事件之處理，依勞動事件法之規定；勞動事件法未規定者，適用民事訴訟法及強制執行法之規定，民事訴訟法第249條第1項第6款及勞動事件法第15條分別定有明文。次按訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準，無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準。以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之，但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間。但超過5年者，以5年計算，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項、第77條之2第1項及勞動事件法第11條亦分別定有明文。而請求確認僱傭關係存在、給付薪資及提繳勞工退休金，雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之（最高法院111年度台抗字第234號裁定意旨參照）。

二、上列當事人間請求確認僱傭關係存在等事件，原告起訴未據繳納裁判費。經查：原告訴之聲明第1、3、4項分別請求確認僱傭關係存在；自民國115年10月1日起至原告復職前一日止，按月給付工資新臺幣（下同）36,000元；及自115年6月27日起至原告復職前一日止，按月提繳勞工退休金1,998元

至原告設於勞動部勞工保險局之勞工退休金專戶，前揭各項聲明之訴訟目的一致，訴訟標的價額應擇其中價額較高者定之。本件原告為59年出生，距勞動基準法第54條第1項第1款所定強制退休年齡65歲，可工作之年齡超過5年，依勞動事件法第11條規定，其請求確認僱傭關係存在之聲明，應以如獲勝訴判決所得受之客觀利益，亦即以其5年之薪資收入及其請求提繳之退休金總數計算訴訟標的價額。依原告主張其每月薪資為36,000元，及被告每月應提繳之勞工退休金為1,998元，則按其5年之薪資及應提繳之勞工退休金，此部分訴訟標的價額應核定為2,279,880元【計算式：（36,000元＋1,998元）×12個月×5年＝2,279,880元】。另原告訴之聲明第2項請求被告給付115年6月1日至同年9月30日之薪資144,000元【計算式：36,000元×4個月＝144,000元】，此部分為已到期之工資債權，應另行併計其訴訟標的金額，故本件訴訟標的價額合計為2,423,880元【計算式：2,279,880元＋144,000元＝2,423,880元】，原應徵第一審裁判費29,931元。惟因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費3分之2，勞動事件法第12條第1項定有明文。依上開規定，應暫免徵收裁判費3分之2即19,954元【計算式：29,931元×2/3＝19,954元】。是本件應徵第一審裁判費9,977元【計算式：29,931元－19,954元＝9,977元】。茲依民事訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於收受本裁定送達後5日內補繳，逾期不繳，即駁回其訴。

三、爰檢送原告起訴狀繕本送被告，請被告於收受後7日內提出答辯狀送本院，並逕將繕本送達原告。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　30　　日

勞動法庭　　法　官　孫藝娜

正本係照原本作成。

如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元；關於命補繳裁

判費之裁定，並受抗告法院之裁判。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　30　　日

書記官　陳如玲